

ОСВЕЩЕНИЕ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ ПО ДЕЛАМ О ЛИКВИДАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО МЕМОРИАЛА И ПРАВОЗАЩИТНОГО ЦЕНТРА «МЕМОРИАЛ»

Этот отчет посвящен мониторингу публикаций в СМИ о судебных разбирательствах по делам о ликвидации двух общественных организаций: Международного Мемориала и Правозащитного центра «Мемориал»¹.

Международный Мемориал	Правозащитный центр «Мемориал»
Суд	
Верховный Суд РФ	Московский городской суд
Истец (инициировавший ликвидацию)	
Генеральный прокурор РФ	Прокурор города Москвы
Основание для ликвидации	
п. 5 ст. 21 КАС РФ	абз. 6 ч. 1 ст. 44 ФЗ «Об общественных объединениях»

¹ Основные данные по этим двум делам (основания для ликвидации, позиции ликвидируемых организаций, выводы суда) приводятся в приложении к отчету.

Дела рассматривались в порядке административного производства, поскольку ст. 262 КАС РФ регулирует порядок принудительной ликвидации некоммерческой организации. Такие дела называются административными (не путать с делами об административных правонарушениях, рассматриваемыми на основании КоАП РФ).

Дело о ликвидации Общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» («Международный Мемориал») рассматривалось Верховным Судом РФ согласно п. 5 ст. 21 КАС РФ.

Истцом в данном деле являлся Генеральный прокурор РФ согласно ст. 44 ФЗ «Об общественных объединениях» (Генеральный прокурор инициировал ликвидацию). В качестве заинтересованных лиц привлечены Министерство юстиции и Роскомнадзор², которые ранее привлекали «Мемориал» к ответственности за нарушение законодательства.

Дело о ликвидации Межрегиональной общественной организации «Правозащитный центр “Мемориал”» рассматривалось Московским городским судом. В данном случае административным истцом тоже был прокурор, однако не Генеральный, а прокурор субъекта – Москвы. Прокурор обратился в Московский городской суд в порядке абз. 6 ч. 1 ст. 44 ФЗ «Об общественных объединениях», т. к. согласно закону в случае ликвидации межрегионального, регионального или местного общественного объединения представление вносится прокурором соответствующего субъекта РФ.

Заинтересованные лица – Министерство юстиции РФ, Управление Роскомнадзора по Центральному федеральному округу.

Оба судебных процесса проходили в период пандемии, свободный доступ публики и журналистов в судебные процессы был ограничен. В Московский городской суд доступ публики и журналистов был полностью запрещен. В случае Верховного Суда РФ требовалось согласовать свое присутствие с руководством суда, кроме того, Верховный Суд организовал зал для представителей СМИ, куда велась трансляция заседания.

НОВАЯ ГАЗЕТА НОВОСТИ ИНФОГРАФИКА РАССЛЕДОВАНИЕ МНЕНИЕ ПОДКАСТЫ

НОВОСТИ · ОБЩЕСТВО

Верховный суд постановил ликвидировать «Международный Мемориал»

19.03.2021 декабря 2021 **Вера Челищова**, редактор, глава отдела судебной информации

Верховный суд постановил ликвидировать «Международный Мемориал». Об этом сообщает корреспондент «Новой газеты» из зала суда. Таким образом, суд удовлетворил требование Генпрокуратуры.

«Имеем Российской Федерации... Резолютивная часть. Рассмотрев административное дело по исковому заявлению Генеральной прокуратуры, руководствуясь Кодексом административного судопроизводства, суд решил иск удовлетворить и ликвидировать правозащитное общество «Мемориал» и его региональные отделения, — заявила судья.

Судья Алла Назарова зачитала лишь резолютивную часть. Полное решение отдадут участникам процесса позже.

Во время прений прокурор Алексей Жафиров выразил мнение, что «Мемориал» изначально создавался для памяти о жертвах, но теперь он поменял свое направление и «вместо памяти о славном прошлом заставляет каяться за советское прошлое».

«Мемориал» обаяет нацистских преступников, хотя жалется, что вместо государства делает работу по реабилитации жертв. Нет, эту работу делает прокуратура, — утверждает прокурор.

Жафиров заявил, что организация якобы несет общественную угрозу, «спекулирует на теме политических репрессий, искажает историческую память, в том числе о Великой Отечественной войне, и создает ложный образ СССР как террористического государства», а также под видом восстановления исторической памяти пытается «реабилитировать нацистских преступников и изменников родины». За это, по мнению прокурора, «кто-то платит».




Фото: Вера Челищова / «Новая газета»

² Согласно ст. 47 КАС РФ под заинтересованным лицом понимается лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела.

Оба процесса и события, с ними связанные, широко освещались в прессе и вызвали большой общественный резонанс и порой диаметрально противоположные оценки происходящего. Мы провели мониторинг публикаций средств массовой информации о процессах по ликвидации обеих некоммерческих организаций, чтобы оценить, насколько журналистам удалось сохранить объективность.

Мы выбрали публикации в 10 средствах массовой информации с наиболее высоким рейтингом по данным «Медиалогии» в период судебного разбирательства, т. е. с ноября 2021 (подача иска о ликвидации) по апрель 2022 года (вынесение решения судом апелляционной инстанции). За этот период выбранные нами средства массовой информации опубликовали 93 материала.

	СМИ	Категория	Количество материалов
1.	Аргументы и факты	Газета, интернет-версия	3
2.	Ведомости	Газета, интернет-версия	6
3.	Известия	Газета, интернет-версия	7
4.	Коммерсант	Газета, интернет-версия	25
5.	Комсомольская правда	Газета, интернет-версия	5
6.	Московский комсомолец	Газета, интернет-версия	14
7.	Новая газета	Газета, интернет-версия	14
8.	Парламентская газета	Газета, интернет-версия	2
9.	РБК	Газета, интернет-версия	13
10.	Российская газета	Газета, интернет-версия	4

Иски о ликвидации Международного Мемориала и ПЦ «Мемориал» были поданы в Верховный Суд и Московский городской суд практически одновременно. Публикации зачастую посвящены не только событиям судебного разбирательства по делу одного юридического лица, но и включают в себя справку о ходе процесса другого.

При этом в ряде статей встречаются искажения в описании, например, Международный Мемориал неоднократно называется «правозащитным центром», а Правозащитный центр – обществом.

Во многих материалах содержится описание деятельности организации, приводится историческая справка о создании общества «Мемориал», однако иногда журналисты путаются в деятельности организаций, т.е. им трудно разобраться в целях организаций и понять разницу между ними: «В Мосгорсуд [направлено заявление о ликвидации] против правозащитного центра «Мемориал», занимающегося юридическим консультированием и помощью беженцам»³. Речь идет, скорее всего, о программе «Миграция и право» Правозащитного центра, деятельность всей организации шире.

³ <https://www.pnp.ru/politics/verkhovnyy-sud-reshil-likvidirovat-obshchestvo-memorial.html>

В ряде случаев журналисты включали основания для ликвидации одной организации в описание исковых требований к другой. Например, в одной из публикаций после сообщения даты заседания в Верховном Суде в отношении Международного Мемориала сказано об обнаружении прокуратурой признаков «оправдания деятельности участников международных террористических и экстремистских организаций в материалах организации» (речь об экспертизе в деле ПЦ «Мемориал»), а наименование «российский центр» может восприниматься иначе, чем отдельная организация Правозащитный центр «Мемориал».

Высказывания высших должностных лиц относительно судебных процессов, в частности президента Владимира Путина, часто приводятся без уточнения, к какой организации они относятся: чаще всего приводится высказывание Путина о включении в список жертв репрессий «нацистских карателей» (речь об ошибках в базе данных Международного Мемориала) и о защите организаций, включенных в террористический и экстремистский список (речь о программе поддержки политзаключенных ПЦ «Мемориал»). В некоторых случаях в тексте упоминается только одно юридическое лицо, и слова президента могут быть восприняты читателями как имеющие отношение к одной организации.

Не желая разбираться в разнице между разными организациями и их деятельностью, журналисты часто предпочитают обобщать: «Признанная в России иностранным агентом организация «Мемориал» и ее структуры работают в стране

с нарушениями законодательства, скрывая свой статус иноагента»⁴.

Иногда СМИ писали об иске о ликвидации ПЦ «Мемориал», поданном в Верховный Суд, в то время как в нем рассматривалось дело Международного Мемориала, а решение о ликвидации Международного Мемориала приписывалось Московскому городскому суду, слушавшему дело Правозащитного центра: «Иск о ликвидации правозащитного центра “Мемориал” подала в Верховный Суд Генеральная прокуратура РФ»⁵.

Всего из 93 проанализированных нами материалов четко можно отнести к Международному Мемориалу или ПЦ «Мемориал» менее 30 статей, поэтому анализ освещения судебных процессов охватывает одновременно оба дела (полный список всех проанализированных статей находится в Приложении).

В текстах встречаются неточности, связанные с отличием административного процесса от уголовного. Дело о ликвидации «Мемориала» – административный процесс, однако в одном из текстов журналисты называют истцов стороной обвинения – что близко по смыслу, однако с правовой точки зрения – безграмотно. В другой статье утверждается, что предварительное заседание проходит без публики⁶ – однако предварительные заседания закрыты только в уголовных процессах, на административные разбирательства данная норма не распространяется.

Тексты публикаций содержат незначительные неточности и ошибки, связанные с описанием организаций, указанием судов и описанием хода процесса, что

⁴ <https://iz.ru/1248558/2021-11-11/v-genprokurature-obiasnili-initciativu-po-likvidacii-tcentra-memorial>

⁵ <https://rg.ru/2021/11/11/centr-memorial-hotiat-likvidirovat-za-narusheniia-zakona-ob-inoagentah.html>

⁶ <https://www.kommersant.ru/doc/5099755>

свидетельствует о непрофессионализме журналистов, но не влияет на объективность освещения процесса и соблюдение журналистами других принципов журналистской этики.

Наибольшее количество статей посвящены описанию дела и решениям судов.

Чему были посвящены статьи:

- 33 | о вынесении решения
- 32 | описание дела
- 18 | о судебном заседании
- 18 | о назначении заседания
- 5 | о переносе (отложении) заседания

О ПРИНЦИПАХ ЖУРНАЛИСТСКОЙ ЭТИКИ

В профессиональном сообществе принят определенный стандарт освещения судебных процессов, который касается, прежде всего, уголовных дел. Вопросам соблюдения профессиональной журналистской этики при освещении судебных процессов и деятельности судов в целом посвящен ряд международных документов, например, [Резолюция](#) Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1003 (1993) «О журналистской этике»; [Декларация](#) Гильдии судебных репортеров «О принципах честной работы в жанрах судебного очерка и репортажа, а также журналистского расследования» (май 1997 года); [Мадридские принципы](#) отношений между средствами массовой информации и независимыми судами (1 февраля 1994 года).

Несмотря на то, что процессы о ликвидации «Международного Мемориала» и Правозащитного центра «Мемориал» – административные, решения имеют для организации серьезные последствия, сравнимые с назначением уголовного наказания. Поэтому мы используем вышеуказанные стандарты освещения судебных процессов для анализа освещения дел о ликвидации. Прежде всего мы обращаем внимание на объективное представление позиций сторон судебного процесса.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПОЗИЦИЙ ОБЕИХ СТОРОН СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

В части материалов позиция истца и заинтересованных лиц представлена чаще и подробнее, чем стороны ответчика. В большинстве статей позиции обеих сторон представлены, но очень кратко. Например, позиция Мемориала сводится к отрицанию оснований для ликвидации без приведения аргументов. Если позиции сторон не представлены, тексты посвящены описанию дела и назначению заседания.

В 93 изученных материалах:

Позиции обеих сторон представлены	63
Представлена только позиция адм. истца	16
Представлена только позиция адм. ответчика	6
Позиции сторон не представлены	8

ВЫСКАЗЫВАНИЯ ПУБЛИЧНЫХ ЛИЦ

Освещение судебных процессов – это зачастую десятки публикаций, насыщенных процессуальными деталями, не привлекающими большого внимания публики. Очерки о заседаниях включают не только описание происходящего непосредственно в суде, но и событий, ставших причиной разбирательства, комментарии экспертов, юристов, высших должностных лиц.

Дела о ликвидации Общества «Мемориал» и Правозащитного центра «Мемориал» активно комментировали публичные лица, и журналисты это широко исполь-

зовали. Тексты публикаций по делу Мемориала чаще всего включали комментарии представителей Совета по правам человека, представителей общественных организаций, юристов и политологов о причинах судебных дел, отсутствии четких требований к НКО-иноагентам, позволяющим [«КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫМ ОРГАНАМ И СУДУ ТРАКТОВАТЬ НОРМУ НА СВОЕ УСМОТРЕНИЕ»](#).

Многие эксперты давали эмоциональные оценки, комментируя прежде всего не юридическую сторону дела, а роль ликвидируемых организаций в их жизни

и жизни страны. Глава комиссии по политическим правам Совета по правам человека (СПЧ) Николай Сванидзе в беседе с «Интерфаксом» [назвал](#) требование

ведомства [«КОШМАРОМ»](#): «Это постыдное решение, на мой взгляд. Я не могу ручаться за весь СПЧ, но моя комиссия этим займется»⁸.

Один из основателей «Мемориала», правозащитник Лев Пономарев, признанный Минюстом иноагентом:



Для меня это уничтожение части моей жизни. Я в общественную работу, в политику вошел, создавая «Мемориал». Плюнули в душу. Надо думать, как бороться за отмену этого решения. Они отбросили сегодня на суде всякие маски. Если раньше говорили, что организация ликвидируется по каким-то формальным причинам, то сейчас прямо сказали, что идет искажение советской действительности. Не так уж и много убили, может, могли бы и больше, видимо. Для страны это продолжение падения назад с ускорением. Наверное, будут увеличиваться [репрессии](#).



Член Совета при президенте России по развитию гражданского общества и правам человека Александр Брод [отметил](#), что работа общества [«Мемориал»] чрезвычайно важна и актуальна. Он допустил, что в его деятельности могли быть недочеты и ошибки, но от этого не застрахован ни один исследователь.

Реже всего эксперты комментировали обвинение организации в оправдании экстремизма:

«В российском законодательстве нет такой вещи, как «оправдание экстремизма», – пояснил [господин Верховский](#), указывая на несоответствие претензий прокуратуры законам РФ. – Но если говорить о терроризме, это, во-первых, уголовное преступление и не может рассматриваться в рамках административного иска московской прокуратуры. Во-вторых, «Мемориал» никогда не указывал, что одобряет какую-либо деятельность людей из списка — террористическую или любую другую, или самого этого человека».

ВЫСКАЗЫВАНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

Комментарии должностных лиц, в большинстве случаев – президента, чаще всего несут обвинительный тон и приведены без точки зрения представителей «Мемориала». Реплики президента касаются несоблюдения «Мемориалом» требований законодательства об иностранных агентах, а также «защиты террористических и экстремистских организаций».

Комментируя ситуацию с правозащитным центром «Мемориал», пресс-секретарь президента России Дмитрий Песков [говорил](#), что к этой организации «давно были вопросы» в плане соблюдения норм российских законов, а для Владимира Путина «всегда было важным действие любых некоммерческих организаций в рамках российского законодательства». Сам президент говорил, что запросил дополнительную информацию о ликвидации международной организации «Мемориал». Ссылаясь на справочные материалы, которые для него подготовили, Владимир Путин заявил, что организация неоднократно совершала «определенные нарушения», которые «носили демонстративный характер», а также защищала организации, признанные в России террористическими, например «Хизб ут-Тахрир» (в списке запрещенных террористических группировок с 2003 года).

Путин указал на ошибки в базе жертв репрессий, которую ведет организация, в частности, по его словам, Израиль нашел имена лиц, расстреливавших евреев, в списке жертв политических репрессий, составленных «Мемориалом».

«Вы сказали, что «Мемориал» является основным хранителем памяти о жертвах политических репрессий в Советском Союзе. Я так к этому всегда и относился. Есть исследования, которые проводили израильские специалисты. Вот что они обнаружили: списки тех, кто причисляется «Мемориалом» к жертвам советских политических репрессий», – заявил президент. При этом он добавил, что «Мемориал» пытается защищать организации, которые признаны в РФ террористическими и экстремистскими. «Я знаю, что некоторые коллеги, в том числе из Совета (по правам человека) оспаривают то, что ряд этих организаций таковыми являются. Например, «Хизб ут-Тахрир» (террористическая организация, запрещена в РФ), «Таблиги Джамаат» (экстремистская организация, запрещена в РФ) и некоторые другие. Но это отдельная тема. Во всяком случае сегодня они признаны именно такими – экстремистскими и террористическими», – [подчеркнул](#) Путин.

Замечания, сделанные президентом публично и широко цитировавшиеся в СМИ, сделаны до вынесения судебного решения. Это не первый случай, когда президенту задаются вопросы относительно общественно значимых судебных процессов, однако прежде президент отвечал очень коротко в духе «суд разберется» и не углублялся в суть предъявленных обвинений. Однако в вопросе о процессе Мемориала Владимир Путин довольно подробно озвучил ряд обвинений, выдвинутых в качестве оснований для ликвидации организации

прокуратурой, тем самым публично под- держав позицию прокуратуры. Именно как поддержка стороны обвинения были

восприняты средствами массовой ин- формации слова президента, что нашло отражение в заголовках:

Путин заявил о защите «Мемориалом» террористов и экстремистов

Подпись: [подписаться](#) [VK](#) [Telegram](#) [WhatsApp](#)

ФОТО: KREMLIN.RU

Президент Российской Федерации Владимир Путин на заседании Совета по правам человека (СПЧ) при президенте уделил внимание ситуации с организацией «Мемориал» (признана иностранным агентом в России).

Как отметил глава государства, он надеется на то, что суд вынесет по вопросу о данной организации объективное решение. В то же время, Путин рассказал, что запрашивал дополнительные сведения по ситуации с «Мемориалом» (иноагент). После ознакомления с этими сведениями он сделал вывод, что организация защищает структуры и лиц, признанных террористами и экстремистами и включенных в соответствующий список.

По словам Путина, Израиль обнародовал в списке лиц, приравненных «Мемориалом» (иноагент) к жертвам политических репрессий, лиц, которые были причастны к расстрелам еврейского населения в годы Великой Отечественной войны.

Кроме того, президент отметил, что организация неоднократно нарушала российское законодательство и делала это демонстративно.

Автор: ИИ ОПР МАПФОН

Глава «Международного Мемориала» ответил на обвинения Путина

Подпись: [подписаться](#) [VK](#) [Telegram](#) [WhatsApp](#)

Некоторые наблюдатели предсказывали, что судьба «Мемориалов» – «Международного» и дочерней структуры, правозащитного центра «Мемориал» (оба признаны в РФ иноагентами) – решится не в суде, а на встрече Владимира Путина с членами Совета по правам человека. Как известно, на ликвидации этих организаций настаивает прокуратура. Отчасти прогноз подтвердился: на встрече действительно много говорилось о «Мемориалах». Однако итоги разговора, как принято говорить в таких случаях, неоднозначны.

ФОТО: FACEBOOK.COM/REALIZACIJA.VOLKOV/POSTS/188522151

Показательно, что президент не ушел в «мессингину» – не стал уверять, что не курит деза. И про то, что от него ничего не зависит, что суд, мол, у нас опасная ветвь власти, не считающаяся ни с чьим алгоритмом, тоже, слава Богу, ничего не было сказано.

Сказано совсем другое: «Я, конечно, обратил внимание на то, что было в средствах массовой информации по поводу «Мемориала». Конечно, попробую дать мне дополнительные сведения о том, что там происходит... Это, конечно, вопрос, который требует дополнительного исследования... Судебный процесс не завершен, надо будет...

Решение суда приветствовали в обе- их палатах российского парламента и в Общественной палате. Глава комите- та Госдумы по безопасности и противо- действию коррупции Василий Пискарев назвал вердикт закономерным, так как организация получала финансирование из-за рубежа и вышла в своей деятель- ности «далеко за рамки заявленных це- лей». Правда, его коллега, лидер спра- ведливороссов Сергей Миронов, [назвал](#) решение судей плевком в лицо жертвам репрессий и их родным.

Член конституционного комитета Совета Федерации Ольга Ковитиди [заявила](#), что видит проблему в поддержке правоза- щитников со стороны Запада: «В запад- ных СМИ ставят «Мемориал» в один ряд с экстремистскими структурами Наваль- ного и высказывают опасения, что будут перекрыты связанные с этой организаци- ей каналы финансирования», – цитирует сенатора «РИА Новости». По ее словам, публикация является «частью медийной кампании в западных СМИ, призванной хоть как-то оправдать попытки наших оппонентов вмешаться в работу россий- ской судебной системы».

УВАЖЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРАВОСУДИЯ КАК ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТИ

Сомнения в компетентности, независимости суда встретились в текстах статей восемь раз. Все они были высказаны представителями Мемориала и другими публичными лицами, которые комментировали происходящее в процессе. Уважая свободу слова, мы тем не менее отмечаем, что именно высказывания, выражающие сомнения в независимости суда, были выбраны журналистами для иллюстрации своих статей и никаким образом не уравновешены другой точкой зрения. Это безусловно яркие цитаты, однако их выбор, возможно, обусловлен желанием придать большей сенсационности материалу, что мы систематически отмечали в отчетах по другим делам.

Например:

«Впрочем, обеды в Верховном Суде этот пересол вряд ли испортит. В отношении политических и идеологических оппонентов власти ее ветви действуют обычно крайне согласованно»⁷.

«Результат рассмотрения, назначенного на 25 ноября, фактически уже предрешен»⁸.

«Не далее как два года назад, в 2019-м, судья Назарова, к примеру, не моргнув глазом ликвидировала общественное движение “За права человека”, ранее признанное иноагентом... Продолжение трагикомедии абсурда смотрите и слушайте 14 декабря: на этот день назначено следующее заседание суда по делу о ликвидации “Международного Мемориала”»⁹.

Достаточно часто журналисты не могли скрыть свою симпатию к Мемориалу, что выражалось в эмоциональных комментариях и оценках участников процесса, критических высказываниях о работе прокуратуры, приводимых ею аргументах и доказательствах:

- «Словно речь идет не о ликвидации созданной академиком Сахаровым самой известной просветительской организации, а о гаражном боксе»¹⁰.
- «Многие граждане России, которым “Мемориал”, созданный в 1989 году при участии самых известных советских правозащитников и сидельцев, помогал и помогает правдивой исто-

⁷ <https://www.mk.ru/politics/2021/11/12/gosudarstvennyy-marazm-i-mezhdunarodnyy-memorial-sbylos-predskazanie-glavy-organizacii.html>

⁸ <https://novayagazeta.ru/articles/2021/11/11/eto-nasha-pamiat-i-ee-nelzia-predat>

⁹ <https://www.mk.ru/politics/2021/11/25/memorial-v-strane-chudes-o-chem-govorili-v-verkhovnom-sude.html>

¹⁰ <https://novayagazeta.ru/articles/2021/12/28/sud-pobeditelei>

рической информацией и правозащитной деятельностью, не согласятся с выводами Игоря Краснова»¹¹.

- «Прокуратура продолжает энергично закапывать “Мемориал”, добавляя к существующим все новые аргументы»¹².
- «В ноябре 2021-го на каком-то еще уровне было решено ее возобновить, а раз поступил такой “сигнал”, генпрокурору Игорю Краснову просто принесли старье, не удосужившись какую-нибудь бяку посвежее, умеючи, найти»¹³.
- «Прокурорши, стараясь не трогать их руками, тоже были вынуждены осмотреть призовые статуэтки, и эту часть заседания тоже можно было бы счесть рутинной, если бы “Мемориал” не обозначил тем самым разрыв между своей общечеловеческой миссией и мелочными придирками со стороны “закона и его представителей”»¹⁴.
- «Ответом на вопрос защиты, от какой именно информации, распространяемой “Мемориалом”, прокуратура намеревается защитить детей, сперва было растерянное молчание. Впрочем, потом представитель истца все же решился ответить: от любой, мол,

информации, не сопровождаемой соответствующей маркировкой... В роли беспомощных недорослей – истцы и представители заинтересованных ведомств, Минюста и Роскомнадзора... Терзаемые адвокатами “Мемориала” истцы, представители Генпрокуратуры, и их товарищи по обвинительному цеху, посланцы Минюста и Роскомнадзора, к концу заседания смотрелись, мягко говоря, весьма жалко»¹⁵.

В некоторых статьях эмоциональные оценки давались системе правосудия в целом, председательствующей судье, подчеркивалась predeterminedность судебного процесса:

- «Госпожа Назарова если и поправляла участников, то мягко, с улыбкой на лице, но не без ехидства... Выступление Генри Резника женским уколам не подвергалось. Он был собран, жесток и четок»¹⁶.
- «“Мемориал” удостоен высшей меры социальной защиты»¹⁷.
- «Гражданская казнь перенесена»¹⁸.
- «Те, кто приговорил к казни-ликвидации «Международный Мемориал» (признан в РФ иноагентом)»¹⁹.

¹¹ <https://novayagazeta.ru/articles/2021/11/11/eto-nasha-pamiat-i-ee-nelzia-predat>

¹² <https://www.mk.ru/politics/2021/12/14/poluchen-otvet-na-vopros-o-glavnoy-prichine-likvidacii-memoriala.html>

¹³ <https://novayagazeta.ru/articles/2021/11/25/grazhdanskaia-kazn-perenesena>

¹⁴ <https://novayagazeta.ru/articles/2021/12/14/ne-razdeliai-i-vlastvui>

¹⁵ <https://www.mk.ru/politics/2021/11/25/memorial-v-strane-chudes-o-chem-govorili-v-verkhovnom-sude.html>

¹⁶ <https://novayagazeta.ru/articles/2021/12/28/sud-pobeditelei>

¹⁷ <https://www.rbc.ru/newspaper/2021/12/29/619f93a29a79479fd98185b7>

¹⁸ <https://novayagazeta.ru/articles/2021/11/25/grazhdanskaia-kazn-perenesena>

¹⁹ <https://www.mk.ru/politics/2021/12/28/genri-reznik-pronizitelno-vystupil-v-sude-zakryvshem-mezhdunarodny-memorial.html>

- «Но весь ход процесса, а в особенности ход последнего, финального заседания, говорит о том, что надежд на иной исход питать не стоит»²⁰.
- «Вовсю разогнавшийся государственный каток»²¹.
- «Процесс административно-юридической казни “Мемориала” вошел в судебную стадию»²².
- «Судья “исследовала доказательства”: перечислила 20 судебных решений о штрафах обществу и его председателю, голосом учительницы, не вполне уверенной, что никто в классе не замышляет какую-нибудь каверзу, зачитала отрывки из публикаций»²³.

²⁰ <https://www.mk.ru/politics/2021/12/28/genri-reznik-pronizitelno-vystupil-v-sude-zakryvshem-mezhdunarodnyy-memorial.html>

²¹ <https://www.mk.ru/politics/2021/12/10/glava-mezhdunarodnogo-memoriala-otvetil-na-obviniyaputina.html>

²² <https://www.mk.ru/politics/2021/11/23/ilya-novikov-obyasnil-detali-dela-protiv-memoriala.html>

²³ <https://novayagazeta.ru/articles/2021/12/14/ne-razdeliai-i-vlastvui>

ВЫВОДЫ

1. В текстах как минимум 8 публикаций выражены сомнения в независимости и компетентности суда.
2. В текстах как минимум 16 публикаций приведены обвинительные комментарии должностных лиц до вынесения судом решения.
3. Журналистам было сложно разобраться в юридическом статусе участвующих лиц и в «Мемориалах», из-за чего в публикациях встречаются ошибки, что может повлечь неверное понимание происходящего у читателя.

РЕКОМЕНДАЦИИ СМИ И ЖУРНАЛИСТАМ

- четко и взвешенно излагать позицию сторон и решение суда, чтобы читатель мог самостоятельно оценить позиции сторон;
- прикладывать больше усилий, чтобы разобраться «кто есть кто» в освещаемом судебном процессе.

СУДАМ

- обеспечить доступ в судебные заседания публики при наличии СИЗ и с соблюдением социальной дистанции;
- проводить трансляции в Сети Интернет по общественно значимым процессам,
- предоставлять обществу информацию о ходе процессов через пресс-службы судов.

ОСНОВНЫЕ ДАННЫЕ ПО ДЕЛАМ МЕЖДУНАРОДНОГО МЕМОРИАЛА И ПРАВООЩИТНОГО ЦЕНТРА «МЕМОРИАЛ»

Ликвидируемая организация	Международный Мемориал	Правозащитный центр «Мемориал»
Суд	Верховный Суд	Московский городской суд
Основание для ликвидации (Позиция прокуратуры, истца)	Неоднократное распространение материалов без указания, что они распространены НКО, выполняющей функции иностранного агента. Реабилитация нацистских преступников, дискредитация органов государственной власти РФ и создание лживого образа СССР как террористического государства.	Размещение на сайте организации материалов с признаками оправдания деятельности участников международных террористических и экстремистских организаций, отсутствие на материалах, распространяемых организацией, указания, что они распространены НКО, выполняющей функции иностранного агента.
Позиция ликвидируемой организации, ответчика	Требования о маркировке не могли применяться к Мемориалу в силу его международного статуса, Организация не допускала грубых нарушений закона, а вменяемые ей нарушения нельзя считать неоднократными, ликвидация Мемориала нарушает запрет на привлечение к ответственности дважды за одни и те же действия и является несоразмерной мерой государственного реагирования на допущенные Мемориалом нарушения; требования Прокуратуры о ликвидации основаны на законе, не соответствующем международным договорам Российской Федерации.	Межрегиональной общественной организацией Правозащитный центр «Мемориал» не допущено грубых и неоднократных нарушений закона, ликвидация является несоразмерной мерой реагирования на допущенные Организацией нарушения. Поскольку на дату подачи административного искового заявления по всем вменяемым правонарушениям, кроме одного, истек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, то данные нарушения нельзя считать неоднократными.

Выводы суда

Требования о маркировке не соблюдались Мемориалом в отношении различных изданий и материалов, распространяемых и размещаемых, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в разное время в разных социальных сетях и на разных интернет-сайтах. Анализ материалов дел об административных правонарушениях указывает на самостоятельный характер каждого совершенного организацией и ее руководителем административного правонарушения и на отсутствие признаков длящегося правонарушения и их малозначительности. Уплата административного штрафа не свидетельствует об устранении допущенного нарушения пункта 1 статьи 24 Закона № 7-ФЗ, в связи с чем не исключает публично-правовой ответственности и не является безусловным основанием для освобождения от ответственности. Несмотря на неоднократное (19 раз) привлечение Мемориала и его руководителя к административной ответственности с назначением наказания в виде административного штрафа не менее ста тысяч рублей, организация мер к устранению нарушений не приняла и на момент рассмотрения административного дела продолжает сопровождать произведенные и распространяемые материалы маркировкой, не соответствующей требованиям пункта 1 статьи 24 Закона № 7-ФЗ, будучи убежденной, что названное требование не соответствует правилам международных договоров РФ, что указывает на умышленный характер действий, демонстративное игнорирование и устойчивое пренебрежение к законодательству РФ. Организация не только не предприняла все возможные действия для устранения нарушений, а напротив, умышленно не исполняет законодательство РФ, не принимает мер

Учтены правонарушения, совершенные административным ответчиком за период, не превышающий трех лет, что соотносится с логикой разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2016 года № 64. Ликвидация Мемориала по названным основаниям является мерой публично-правовой ответственности, направленной на предотвращение нарушений прав и законных интересов граждан, общественного порядка и безопасности, при осуществлении объединениями граждан своей деятельности. Как таковая эта мера не сопряжена с повторным наказанием Организации за совершенные ею административные правонарушения, и, следовательно, ее применение не может свидетельствовать об отступлении от требования статьи 50 (часть 1) Конституции РФ, по смыслу которого никто не должен дважды нести ответственность за одно и то же правонарушение. Доводы административного ответчика об обратном основаны на неверном понимании законодательства, в связи с чем суд их отклонил. Анализ допущенных Правозащитным центром «Мемориал» нарушений, их характер, продолжительность, последующая, после совершения нарушений, деятельность приводит суд к убеждению, что допущенные административным ответчиком нарушения носят грубый характер. При этом административный ответчик и его руководитель неоднократно привлекались к административной ответственности за нарушение требований указанного законоположения, а, следовательно, не могли не знать о таком требовании и порядке его выполнения.

	<p>к его соблюдению, несмотря на то, что объективных препятствий для этого не имеется. Скрывая информацию о выполнении функций иностранного агента, Мемориал не обеспечивает публичности своей деятельности, препятствует должному общественному контролю за ней, нарушает права граждан.</p>	<p>Однако, после очередного привлечения к административной ответственности выводы для себя не делали, продолжая совершать однородные нарушения, проявляя тем самым явное пренебрежение к требованиям Федерального закона «О некоммерческих организациях».</p>
<p>Допуск слушателей на процесс</p>	<p>Допуск на процесс можно было получить. Для СМИ была организована трансляция заседания в помещении пресс-центра Верховного Суда.</p>	<p>Допуск на заседание лиц, не являющихся участниками процессов, был ограничен в связи с пандемией COVID-19.</p>

СПИСОК ПРОАНАЛИЗИРОВАННЫХ СТАТЕЙ

	Издание	Заголовок
1	Аргументы и факты	Генпрокуратура попросила ликвидировать общество «Мемориал»
2	Аргументы и факты	Верховный суд ликвидировал международный «Мемориал»
3	Аргументы и факты	Мосгорсуд постановил ликвидировать правозащитное общество «Мемориал»
4	Ведомости	Прокуратура нашла в материалах «Мемориала» оправдание терроризма и экстремизма
5	Ведомости	Верховный суд перенес заседание по делу о ликвидации «Мемориала» на 14 декабря
6	Ведомости	Как проходила ликвидация внесенного в реестр иноагентов «Мемориала»
7	Ведомости	Верховный суд вынес решение о ликвидации «Мемориала»
8	Ведомости	Генпрокуратура потребовала ликвидировать центр «Мемориал»

	Издание	Заголовок
9	Известия	В Генпрокуратуре объяснили инициативу по ликвидации центра «Мемориал»
10	Известия	Путин выразил надежду на справедливый суд по «Мемориалу»
11	Известия	Верховный суд РФ ликвидировал «Мемориал»
12	Известия	«Мемориал» оштрафовали на 3 млн рублей за нарушение закона об иноагентах
13	Известия	«Мемориал» выплатил штрафы за нарушения закона об иноагентах
14	Известия	В Кремле прокомментировали инициативу по ликвидации центра «Мемориал»
15	Коммерсант	Мосгорсуд рассмотрит дело ПЦ «Мемориал» по существу 23 декабря
16	Коммерсант	«Мемориал» уведомили о сносе

	Издание	Заголовок
17	Коммерсант	«Мемориал» дождался решения
18	Коммерсант	Генпрокуратура: «Мемориал» работает с нарушением Конституции и скрывает, что выполняет функции иноагента
19	Коммерсант	Верховный суд ликвидировал общество «Мемориал»
20	Коммерсант	Что-то с памятью не так стало
21	Коммерсант	«Мемориал» уходит в историю
22	Коммерсант	Мосгорсуд ликвидировал правозащитный центр «Мемориал»
23	Коммерсант	Генпрокуратура потребовала ликвидировать «Мемориал»
24	Коммерсант	«Мемориалу» пришел пятый абзац
25	Коммерсант	Генпрокуратура и «Международный Мемориал» выступят в прениях под Новый год
26	Коммерсант	«Мемориалу» оставили надежду
27	Коммерсант	Верховный суд продолжит слушания о ликвидации «Мемориала» 28 декабря

	Издание	Заголовок
28	Коммерсант	Мосгорсуд перенес встречу с «Мемориалом»
29	Коммерсант	«Мемориал» отложили на декабрь
30	Коммерсант	Верховный суд перенес слушание о ликвидации «Мемориала» на 14 декабря
31	Коммерсант	Прокуратура конкретизирует претензии к «Мемориалу»
32	Коммерсант	Мосгорсуд перенес заседание о ликвидации «Мемориала»
33	Коммерсант	В деятельности «Мемориала» нашли оправдание экстремизма
34	Коммерсант	Что может вызвать депрессию у взрослого россиянина
35	Коммерсант	Путин в закрытой части встречи с СПЧ прокомментировал ситуацию с «Мемориалом»
36	Коммерсант	Путин запросил дополнительные сведения о ситуации с «Мемориалом»
37	Комсомольская правда	Генпрокуратура подала в Верховный суд иск о ликвидации организации «Мемориал»

	Издание	Заголовок
38	Комсомольская правда	Мосгорсуд принял решение ликвидировать правозащитный центр «Мемориал»
39	Комсомольская правда	Верховный суд постановил ликвидировать «Мемориал»
40	Комсомольская правда	Минюст и Роскомнадзор поддержали ликвидацию «Мемориала»
41	Комсомольская правда	Мемориал оштрафован почти на 3 миллиона рублей за нарушения закона об иноагентах
42	Московский комсомолец	Государственный маразм и «Международный Мемориал»: сбылось предсказание главы организации
43	Московский комсомолец	Верховный суд ликвидировал международный «Мемориал»
44	Московский комсомолец	«Мемориал» в стране чудес: о чем говорили в Верховном суде
45	Московский комсомолец	Получен ответ на вопрос о главной причине ликвидации «Мемориала»
46	Московский комсомолец	Генри Резник пронзительно выступил в суде, закрывшем «Международный мемориал»

	Издание	Заголовок
47	Московский комсомолец	Лица защитников «Мемориала»: у Верховного суда собрались десятки людей
48	Московский комсомолец	Глава «Международного Мемориала» ответил на обвинения Путина
49	Московский комсомолец	Генпрокуратура попросила ликвидировать «Мемориал»
50	Московский комсомолец	У закрытия «Мемориала» появились «варианты»: каковы намерения властей
51	Московский комсомолец	Рассмотрение дела о ликвидации «Международного Мемориала» перенесено на 14 декабря
52	Московский комсомолец	Илья Новиков объяснил детали дела против «Мемориала»
53	Московский комсомолец	Прокуратура нашла оправдание терроризма в материалах центра «Мемориал»
54	Московский комсомолец	Путин заявил о защите «Мемориалом» террористов и экстремистов

	Издание	Заголовок
55	Новая газета	Мосгорсуд продлил предварительное слушание по делу о ликвидации ПЦ «Мемориал». Оно пройдет после встречи Путина с СПЧ
56	Новая газета	Верховный суд постановил ликвидировать «Международный Мемориал»
57	Новая газета	Суд победителей (Международный «Мемориал») ликвидирован. Прокурор произнес-таки «изменники Родины»
58	Новая газета	Гражданская казнь перенесена (Первый раунд слушаний в Верховном суде по делу «Мемориала») прокуратура проиграла с разгромным счетом, но его судьба будет зависеть совсем не от этого)
59	Новая газета	В суде ликвидируют память
60	Новая газета	Верховный суд РФ объявил перерыв в слушаниях по делу о ликвидации «Международного Мемориала»
61	Новая газета	«Дело не в юридических лицах, а в лицах»

	Издание	Заголовок
62	Новая газета	Мосгорсуд продлил слушания по делу о ликвидации ПЦ «Мемориал». Прокуратура не смогла ответить на вопросы
63	Новая газета	Генпрокуратура потребовала ликвидировать «Мемориал» и его подразделения
64	Новая газета	Не разделяй и властвуй (Адвокат «Мемориала» Мария Эйсмонт предложила посмотреть на иск против него с точки зрения принципа разделения властей)
65	Новая газета	«Давным-давно существуют проблемы»: Кремль – об отношении Путина к обществу «Мемориал»
66	Новая газета	Это наша память, и ее нельзя предать
67	Парламентская газета	Верховный суд решил ликвидировать общество «Мемориал»
68	Парламентская газета	Мосгорсуд принял решение ликвидировать правозащитный центр «Мемориал»

	Издание	Заголовок
69	РБК	Прокурор в суде заявил, что материалы центра «Мемориал» ведут к депрессии
70	РБК	Генпрокуратура обвинила «Мемориал» в спекуляции на репрессиях
71	РБК	«Мемориал» удостоен высшей меры социальной защиты
72	РБК	Мосгорсуд ликвидировал правозащитный центр «Мемориал»
73	РБК	«Борьба за историю»: почему ликвидировали «Мемориал»
74	РБК	Защита «Мемориала» заявила о намерении обжаловать решение о ликвидации
75	РБК	Адвокат прокомментировал решение о ликвидации правозащитного «Мемориала»
76	РБК	«Вызывает депрессию у граждан»: как идет суд по ликвидации «Мемориала»
77	РБК	Как прокуроры пытались в Верховном суде добиться ликвидации «Мемориала»

	Издание	Заголовок
78	РБК	Генпрокуратура потребовала ликвидировать «Мемориал»
79	РБК	«Память нельзя ликвидировать». Реакция на решение суда о «Мемориале»
80	РБК	Песков объяснил требование Генпрокуратуры ликвидировать «Мемориал»
81	РБК	В Кремле отказались комментировать ликвидацию «Мемориала»
82	Российская газета	Центр «Мемориал» хотят ликвидировать за нарушения закона об иноагентах
83	Российская газета	Генпрокуратура просит ликвидировать общество «Мемориал», признанное иноагентом
84	Российская газета	Мосгорсуд ликвидировал правозащитный центр «Мемориал»
85	Российская газета	Верховный суд ликвидировал общество «Мемориал»

	Издание	Заголовок
86	Ведомости	На реализацию решения о ликвидации «Мемориала» уйдет до пяти месяцев
87	Коммерсант	Верховный суд снес «Международный Мемориал»
88	Коммерсант	Верховный суд РФ признал законной ликвидацию международного «Мемориала»
89	Новая газета	Верховный суд ликвидировал «Международный Мемориал»

	Издание	Заголовок
90	Новая газета	«Государство не безлико»
91	Известия	Суд оставил в силе ликвидацию правозащитного центра «Мемориал»
92	Коммерсант	Апелляционный суд оставил в силе решение о ликвидации правозащитного центра «Мемориал»
93	Московский комсомолец	Апелляционный суд подтвердил решение о ликвидации «Мемориала»

**Данный отчет подготовлен в рамках проекта
«Мониторинг общественно значимых судебных процессов».**

Если вы хотите **узнать больше о проекте и о нашей деятельности**,
зайдите на сайт проекта:

<https://courtmonitoring.org/ru/>

Больше наших отчетов на сайте:

<https://courtmonitoring.org/ru/projects/otchety-o-monitoringe/>

Подготовьтесь к судебному мониторингу с помощью дистанционного курса:

<https://stepik.org/52530>

Узнайте больше о праве на справедливое судебное разбирательство
на тематическом дистанционном курсе:

<https://stepik.org/course/101256>

Присоединитесь к мониторингу, заполнив анкету волонтера:

<https://courtmonitoring.org/ru/help/volunteer/>

Подготовлено к публикации СПб ООО «Гражданский контроль».

30.12.2014 СПб ООО «Гражданский контроль» распоряжением Министерства юстиции РФ был включен в реестр некоммерческих организаций, «выполняющих функции иностранного агента».