

**КОМПЕНСАЦИЯ
ЗА НЕНАДЛЕЖАЩИЕ УСЛОВИЯ
СОДЕРЖАНИЯ В 2023 ГОДУ**

НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ
(ИНФОРМАЦИЯ)
ПРОИЗВЕДЕН И/ИЛИ
РАСПРОСТРАНЕН
ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ
СПБОО «ГРАЖДАНСКИЙ
КОНТРОЛЬ» ЛИБО
КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ИНОСТРАННОГО АГЕНТА
СПБОО «ГРАЖДАНСКИЙ
КОНТРОЛЬ»

КОМПЕНСАЦИЯ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩИЕ УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ В 2023 ГОДУ

В настоящем издании представлены результаты анализа 561 решения из всех девяти кассационных округов, а также 7 решений Верховного суда РФ по делам о компенсации вреда за нарушение условий содержания. Мы оценивали адекватность назначенной компенсации в сравнении со средним размером компенсации, на который ориентировались разработчики Закона о компенсации, а именно 3 000 евро или 231 000 руб.

Компенсаторное средство правовой защиты введено в российское законодательство во исполнение общих мер по группе постановлений Европейского Суда по правам человека по унижающим человеческое достоинство условиям содержания.

Закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях)» (далее – Закон о компенсации) вступил в силу 27 января 2020 года.

В рамках мониторинга мы установили, что главной претензией к компенсаторному средству является чрезвычайно низкий размер назначаемой судами компенсации по сравнению с назначавшейся ЕСПЧ в сравнимых обстоятельствах или по сравнению с суммой, заложенной законодателем при разработке закона о компенсаторном средстве. В 2023 году средний размер компенсации в 561 проанализированных нами решениях снизился по сравнению с прошлыми периодами мониторинга и составил 24 300 руб. или 10% от среднего размера компенсации по Закону о компенсации.

Чаще всего условия содержания нарушаются из-за ветхости зданий мест лишения свободы и отсутствия какого-либо ремонта, а установленные ранее нарушения условий содержания никак не устраняются. Таким образом, мониторинг судебной практики выявляет существенные основания для сомнения в эффективности компенсации за ненадлежащие условия содержания.

Содержание

Краткое содержание отчёта	4
Введение	5
Мониторинг	7
Судебные решения	7
Нарушения условий содержания	8
Нарушения, не относящиеся к условиям содержания	10
Решение апелляции	12
Размер компенсации	14
Средний размер компенсации в 2023 году	15
Факторы, значимые для определения размера компенсации	15
Практика Верховного суда РФ	16
Рассмотрение дел по правилам ГПК РФ вместо КАС РФ	17
Российские суды и ЕСПЧ	19
Примеры правильного учета позиции ЕСПЧ	19
Примеры неверного применения практики ЕСПЧ	21
Доступ к правосудию	24
Право быть услышанным	24
Пропуск срока на подачу административного иска	25
Иные вопросы	26
Деперсонификация	26
Предвзятость судей	26
Право на общение с родственниками	27
Заключение	28
Рекомендации	30
Приложение	
Список ответчиков по делам о компенсации за ненадлежащие условия содержания	31

Краткое содержание отчёта

27 января 2020 года вступила в силу **ст. 227.1** Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (**КАС РФ**), закрепившая в российском законодательстве новый способ **защиты от ненадлежащих условий содержания – административный иск о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.**

Санкт-Петербургская общественная правозащитная организация «Гражданский контроль» ведёт **постоянный мониторинг** соответствующей **судебной практики** и **оценивает эффективность** этого средства судебной защиты. **В 2023 году мы изучали, как российские суды определяют размер компенсации**, так как без адекватного размера компенсации ст. 227.1 КАС РФ нельзя считать эффективным средством защиты.

Мы оценивали адекватность назначенной компенсации **в сравнении со средним** размером компенсации, на который ориентировались разработчики Закона о компенсации, а именно **3 000 евро или 231 000 руб.** (по действовавшему на момент разработки и принятия закона курсу 77 рублей за 1 евро).

Было проанализировано **561 решение** из всех **девяяти кассационных округов**, а также **7 решений Верховного суда РФ**. В почти **75% дел суд пришел к выводу о нарушении условий содержания**, эта цифра говорит в пользу **устойчивости судебной практики** по компенсаторному средству защиты. Что же касается его эффективности, то наш анализ показывает, что есть серьезные основания в нем сомневаться.

Во-первых, решения судов не могут изменить ситуацию и защитить права

заклученных. Например, неоднократные жалобы на отсутствие горячего водоснабжения в ФКУ ИК-6 Хабаровского края не привели к появлению горячей воды, и в 2023 году Верховный суд Республики Тыва признал, что «нет эффективного средства по улучшению условий содержания» в этой исправительной колонии. Именно поэтому Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) предписывает **создание не только компенсаторного средства, но и эффективного средства, способного, в ответ на жалобу человека, изменить условия содержания. Такое средство создано не было.**

Во-вторых, суды назначают незначительную компенсацию, не отвечающую критериям ЕСПЧ. Средний размер компенсации снизился по сравнению даже с 2021 годом и составил **24 300 руб. или 10%** от среднего размера компенсации по Закону о компенсации. Судебная практика остается неизменной в отношении **неяности критериев определения судами размера** компенсации, зачастую непонятно, почему суд оценил страдания заявителя именно так. В одном из определений ВС РФ приводятся данные, что нижестоящий суд рассчитал размер компенсации, умножив 25 руб. на количество дней, проведенных истцом в ненадлежащих условиях. **ВС РФ** раскритиковал такой подход, **указав** на необходимость **учитывать конкретные обстоятельства** при определении компенсации. Тем не менее, **средний размер компенсации за ненадлежащие условия содержания остается ничтожным.**

Таким образом, **мы оцениваем компенсаторное средство защиты от ненадлежащих условий содержания по ст. 227.1 КАС РФ как неэффективное.**

Компенсаторное средство защиты появилось благодаря практике ЕСПЧ¹ и стало частью российской правовой системы. ЕСПЧ не давал оценки эффективности новому компенсаторному средству защиты, однако в решении по делу «Шмелёв (Shmelev) и другие против России» от 17 марта 2020 года Суд указал, что нормативное регулирование компенсаторного средства дает основания надеяться на его эффективность, а значит, прежде чем обращаться в ЕСПЧ с жалобой на унижающие человеческое достоинство условия содержания заявитель должен обратиться в российский суд с исковым заявлением, поданным в порядке ст. 227.1 КАС РФ². Окончательный вывод об эффективности компенсаторного средства должен быть сделан с учетом практики его применения³.

Настоящий отчет является продолжением мониторинга судебной практики по ненадлежащим условиям содержания, результаты которого мы публиковали в [2021](#) и в [2022](#) годах. При анализе практики мы руководствуемся критериями эффективного компенсаторного средства, сформулированными ЕСПЧ. В первом отчете, где мы анализировали практику судов общей юрисдикции в апелляции, мы пришли к выводу, что наиболее серьезную угрозу эффектив-

ности компенсаторного средства представляют следующие факторы:

- широкое толкование понятия «условия содержания», не соответствующее практике ЕСПЧ;
- мизерный размер компенсации, особенно, если дело рассматривается в гражданском процессе;
- неоднородная судебная практика по вопросу выбора процессуального кодекса для рассмотрения исковых требований: КАС РФ или ГПК РФ;
- неоднородная судебная практика по вопросу «право быть услышанным»;
- необоснованность решений суда из-за неучёта Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) и практики ЕСПЧ, придания большего «веса» доказательствам ответчика, неспособности дать оценку нарушению в отсутствие соответствующей нормы в российском законодательстве.

В последнем отчете за 2022, где мы анализировали практику кассационных инстанций, включая ВС РФ, мы пришли к выводу, что кассация не смогла исправить недостатки апелляционных решений: кассация отказывается влиять на размер компенсации и не разъясняет судам, как учитывать правовые позиции ЕСПЧ.

¹ «Калашников (Kalashnikov) против России» (47095/99), Постановление от 15.07.2002 г., «Ананьев (Ananyev) против России» (42525/07, 60800/08), Постановление от 10.01.2012 г.

² «Шмелёв (Shmelev) и другие против России» (41743/17 и др. жалобы), решение от 17.03.2020 г.

³ 16 марта 2022 года Комитет Министров Совета Европы прекратил статус России как участницы Совета Европы. В соответствии с резолюцией ЕСПЧ от 22 марта 2022 года о последствиях прекращения членства России в Совете Европы Россия прекращает быть участницей Конвенции о правах человека и основных свободах 16 сентября 2022 года, а ЕСПЧ продолжит рассматривать жалобы на нарушения Конвенции, произошедшие до этой даты. Таким образом, практика ЕСПЧ сохраняет свое значение для российской правовой системы, и мы продолжаем ее учитывать для оценки эффективности компенсаторного средства.

Этот отчет посвящен тому, как российские суды определяют размер компенсации. На наши выводы не влияет прекращение статуса России как участницы Совета Европы 16 марта 2022⁴. ЕКПЧ продолжила свое действие для России до 16 сентября 2022, а ЕСПЧ до настоящего времени продолжает рассматривать жалобы против России

на нарушения прав человека, произошедшие до этой даты. Все решения ЕСПЧ по жалобам против России сохраняют свое обязательное действие. Комитет Министров продолжает контролировать исполнение Россией постановлений ЕСПЧ, хотя российские представители прекратили взаимодействие с Комитетом⁵ и с ЕСПЧ⁶.

⁴ Decision of Committee of Ministers of the Council of Europe 1428ter meeting, 16 March 2022, Consequences of the aggression of the Russian Federation against Ukraine (CM/Del/Dec(2022)1428ter/2.3)

⁵ Генеральный секретарь призывает министра иностранных дел России к исполнению постановлений ЕСПЧ, 12 декабря 2022. URL.: <https://www.coe.int/ru/web/portal/-/Генеральный-Секретарь-Совета-Европы-призывает>.

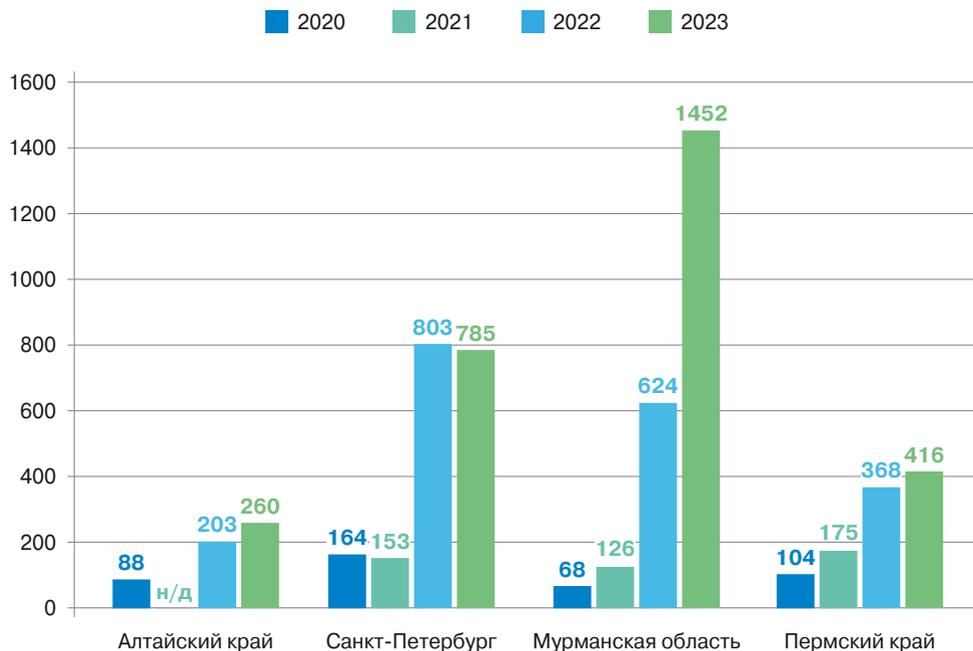
⁶ Press Release of the ECtHR, Future processing of applications against Russia, 3 February 2023. URL.: <https://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-7559628-10388013>.

Судебные решения

Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации не ведет статистику по количеству рассмотренных дел по ст. 227.1 КАС РФ, но такую статистику ведут некоторые судебные департаменты регионов и только по первой инстанции. Мы проанализировали статистику четырех регионов Российской Федерации: Санкт-Петербург, Мурманская область, Пермский край и Алтайский край.

Выборка обусловлена двумя факторами: наличием отчета судебного департамента на начало марта 2024 года и (или) большим количеством пенитенциарных учреждений на территории, зафиксированных в нашем отчете.

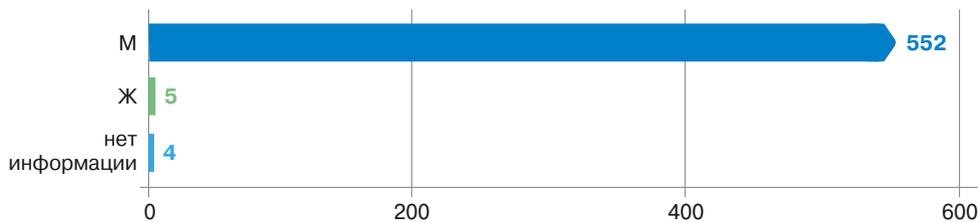
КОЛИЧЕСТВО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ДЕЛ В РЕГИОНАХ



Мы проанализировали судебные решения по ст. 227.1 КАС РФ, вступившие в силу в 2022 году и опубликованные на декабрь 2023 года. Это судебные решения в апелляции (561 решение из всех девяти кассационных округов), а также семь решений Верховного суда Российской Федерации (ВС РФ) по ст. 227.1 КАС РФ за 2023 год.

В тех решениях, где можно понять пол истца, большинство истцов – мужчины, мы насчитали только пять истцов.

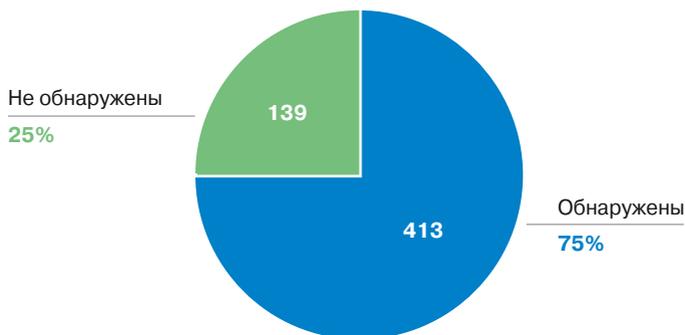
ПОЛ ИСТЦОВ



Нарушения условий содержания

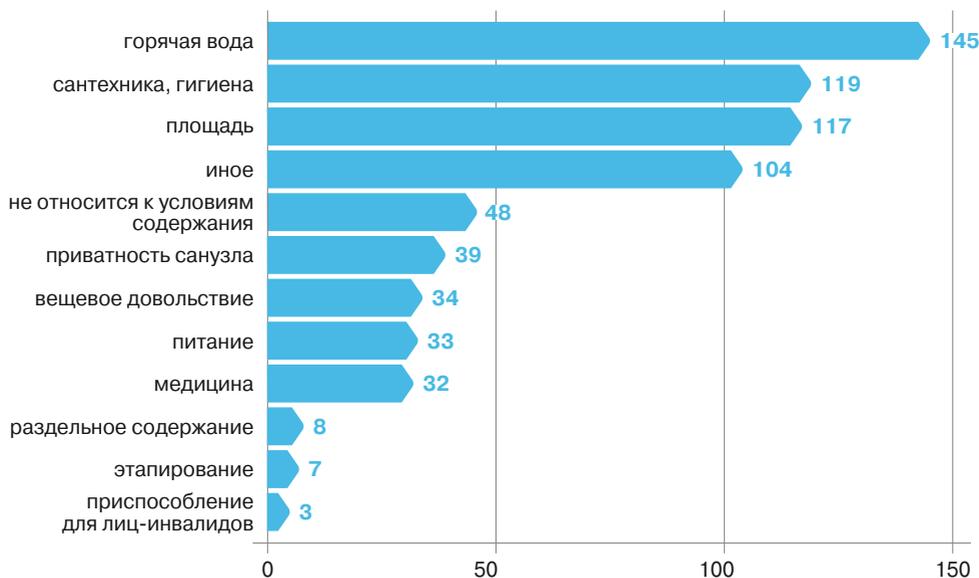
В почти 75% дел суд пришел к выводу о нарушении условий содержания, эта цифра говорит в пользу эффективности такого способа защиты прав.

КОЛИЧЕСТВО РЕШЕНИЙ С НАРУШЕНИЯМИ УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ



Собранные нами данные о типе нарушений указывают на **проблемы старых зданий**, в которых содержатся лишенные свободы люди. В **413 решениях**, где были **установлены нарушения**, они чаще всего касались отсутствия горячей воды (35%), перенаселенности (28%), недостаточного количества сантехнического оборудования и условий, не позволяющих поддержи-

вать гигиену (28%). Реже встречались нарушения в обеспечении приватности санузла (9%), соблюдении норм выдачи вещевого довольствия (8%), оказании медицинских услуг (8%), обеспечении надлежащего питания (8%), нарушении правил о раздельном содержании (2%) и необеспечении приспособления для людей с инвалидностью (1%).



Особенно серьезная ситуация сложилась с условиями содержания в **ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю**. В нашем мониторинге 29 судебных решений, где ответчиком выступает это учреждение. Во всех 29 решениях суды установили нарушение условий содержания из-за **отсутствия горячей воды**. Средняя температура в январе в Эльбане **-25°C**. Из решений судов следует, что централизованно-

го горячего водоснабжения нет во всем поселке, в том числе и в ФКУ ИК-6. Для колонии была построена котельная, которая вышла из строя в 2012 году и до сих пор не работает, для нагрева воды используются бойлеры⁷. Суды устанавливают нарушения и назначают компенсацию: ее размер варьируется от 1 000 руб. за 21 день⁸ до 300 000 руб. за 2 года и 7 месяцев⁹ содержания в таких условиях.

⁷ Например, Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12 апреля 2022 г. по делу № 33а-4314/2022.

⁸ Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 2 сентября 2022 г. по делу № 33а-5872/2022.

⁹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 21 февраля 2022 г. по делу № 33а-93/2022.

Решения судов не могут изменить ситуацию и защитить права заключенных.

Один из заявителей уже второй раз обращается в суд из-за отсутствия горячей водоснабжения. В 2022 году суд уже обязал ФКУ ИК-6 устранить нарушение, но горячая вода в камере не появилась, и в 2023 году Верхов-

ный суд Республики Тыва признал, что «нет эффективного средства по улучшению условий содержания»¹⁰. В такой ситуации остается ждать новых судебных решений против ФКУ ИК-6, не способных восстановить нарушенные права заключенных колонии.

В Республике Коми мы также зафиксировали систематические нарушения в обеспечении СИЗО и колоний горячей водой. В суды поступали **жалобы** на такие нарушения **в отношении СИЗО-1, СИЗО-3, ФКУ ИК-10 и ФКУ ИК-31**. По сообщениям СМИ, по административному исковому заявлению Печорской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях суд обязал СИЗО-3 обеспечить горячим водоснабжением камеры в течение одного года со дня вступления решения суда в законную силу¹¹.

Практика судов по установлению нарушений не всегда однородна. Например, Верховный суд Республики Коми в зависимости от состава судей то считает, что предоставление возможности помыться горячей водой в бане два раза в неделю является достаточной компенсацией отсутствия горячей воды в камере¹², то не считает и приходит к выводу о нарушении условий содержания¹³.

Нарушения, не относящиеся к условиям содержания

В 25% решений суды устанавливали различные иные нарушения условий:

- лишение права на просмотр телепередач, фильмов, пользование настольными играми;
- отсутствие отдельных помещений (комнаты отдыха, кухни, кладовой, комнаты быта, постирочной, кладовой для спортивного инвентаря и пр.);
- железные кровати вместо деревянных;
- использование СИЗО для карантина;

- отсутствие вентиляции;
- лишение прогулок;
- плохое освещение.

В 12% дел суды отнесли к нарушению условий содержания нарушения, которые на самом деле к ним не относятся:

- незаконное помещение в СИЗО¹⁴, в карцер¹⁵;
- нарушение права на общение с родственниками в виде ограничения количества номеров, на которые осужденно-

¹⁰ Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 26 января 2023 г. по делу № 2а-2875/2022.

¹¹ Нарушения при обеспечении водой нашли в СИЗО в Воркуте, КомиОнлайн, 21 февраля 2022. URL.: <https://komionline.ru/news/narusheniya-pri-obespechenii-goryachej-vodoj-nashli-v-sizo-v-komi>.

¹² Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 10 ноября 2022 г. по делу № 33а-6847/2022.

¹³ Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 5 декабря 2022 г. № 33а-8507/2022; Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 3 ноября 2022 г. по делу № 33а-7201/2022.

¹⁴ Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 12 августа 2022 г. № 33а-2453/2022.

¹⁵ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 9 июня 2022 г. по делу № 33а-3469/2022.

му можно звонить¹⁶, или отказ в переводе в учреждение, расположенное ближе к родственникам¹⁷;

- незаконные требования передвигаться по месту лишения свободы, держа руки за спиной¹⁸;
- постановка на профилактический учет как лицо, склонное к поджогу¹⁹;
- незаконное ограничение разговоров по телефону²⁰;
- обыск при видеонаблюдении, производимом сотрудником другого пола²¹;
- неоформление листка нетрудоспособности²²;
- нарушение права на корреспонденцию²³;
- нарушения порядка рассмотрения обращений²⁴.

Вышеперечисленное относится к нарушениям других прав:

- права на свободу и личную неприкосновенность в случае незаконного помещения в ШИЗО или карцер;
- права на частную жизнь в случае незаконного ограничения права на общение с родственниками в виде телефонных переговоров или направления для отбывания наказания в отдаленную колонию;
- права на рассмотрение обращения и др.

Большинство из таких требований относятся к оспариванию законности решений или действий администрации мест лишения свободы и должны рассматриваться по правилам главы 22 КАС РФ о производстве по административным делам об оспарива-

«...нахождение ноги административного истца в гипсовой повязке для посещения туалета, оборудованного напольной чашей «Генуя», без посторонней помощи затруднительно и не соответствует общепринятым нормам, влечет нарушение прав истца и может быть достаточным для того, чтобы причинить страдания и переживания в степени, превышающей неизбежный уровень страданий, присущий ограничению свободы, вызывать у истца чувство унижения и нравственные переживания, которые в таком случае предполагаются и в доказывании не нуждаются»»

(Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 10 января 2023 г. № 33а-1665/2023).

«Утверждения истца о том, что его и других осужденных заставляли хором кричать слова благодарности, не свидетельствует о том, что исправительным учреждением нарушены права административного истца. Вежливое отношение со стороны осужденных к персоналу предусмотрено УИК РФ, выражая слова благодарности сотрудникам учреждения, административный истец проявлял свою вежливость, что присуще воспитанному человеку, а факт принуждения хором кричать слова благодарности, в судебном заседании не установлен»»

(Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 26 января 2022 г. № 33а-160/2022).

¹⁶ Апелляционное определение Верховного суда Республик Коми от 28 июля 2022 г. № 33а-3892/2022.

¹⁷ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 27 декабря 2022 г. № 33а-10083/2022.

¹⁸ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 27 декабря 2022 г. № 33а-10083/2022.

¹⁹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 29 июля 2022 г. № 33а-2240/2022.

²⁰ Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 8 июля 2022 г. № 33а-2079/2022.

²¹ Апелляционное определение верховного суда Республики Коми от 27 июня 2022 г. по делу № 33а-3593/2022.

²² Апелляционное определение верховного суда Республики Коми от 23 июня 2022 г. по делу № 33а-3635/2022.

²³ Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 29 апреля 2022 г. № 33а-1188/2021.

²⁴ Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 3 ноября 2022 г. по делу № 33а-3907/2022.

нии решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Рассмотрение таких требований в рамках ст. 227.1 КАС РФ не приводит к нарушению прав заявителя за исключением размера компенса-

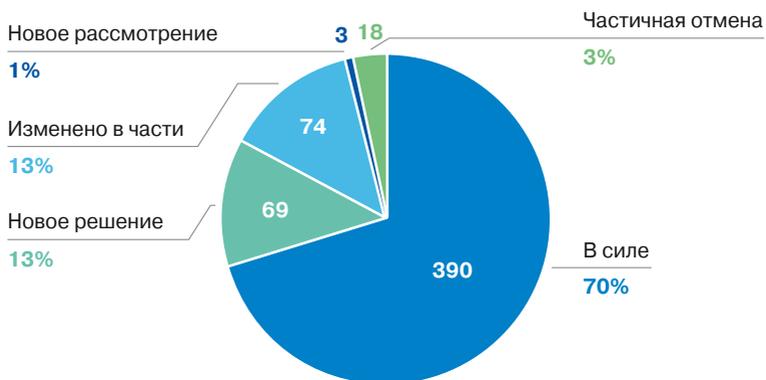
ции: все нарушения по ст. 227.1 КАС РФ суды рассматривают в общем как нарушения условий содержания, если бы жалоба, например, на нарушение права на обращение рассматривалась отдельно, за его нарушение суд назначил бы отдельную компенсацию помимо компенсации за ненадлежащие условия содержания, поэтому общий размер компенсации, как мы полагаем, был бы больше.

Решение апелляции

70% решений оставлены в силе апелляционной инстанцией, что говорит об устойчивости сложившейся судебной практики. Меньше одного процента решений отправлены апелляцией в первую инстанцию на новое рассмотрение, в 13% дел апелляция

не направила дело на новое рассмотрение, а сама приняла новое решение. Из семи изученных нами решений Верховного суда РФ во всех семи ВС РФ направил дело на новое рассмотрение.

РЕЗУЛЬТАТ АПЕЛЛЯЦИОННОГО РАССМОТРЕНИЯ



164 решение было изменено или отменено в апелляции, в 30% случаев апелляция приняла такое решение, так как установила новое нарушение условий содержания. 21% решений были отменены, потому что апелляция признала необоснованной оценку доказательств первой инстанцией. В 14% апелля-

ция увеличила размер компенсации, так как посчитала его недостаточным. В 12% апелляция уменьшила размер компенсации. Самыми редкими причинами отмены (менее 1% случаев) послужили неперенесение бремени доказывания и «не установление условий по ст. 227.1 КАС РФ» в формулировке судов.

ПРИЧИНЫ ИЗМЕНЕНИЯ ИЛИ ОТМЕНЫ РЕШЕНИЯ



Размер компенсации

Адекватность назначенной компенсации мы оцениваем в сравнении со средним размером компенсации, на который ориентировались разработчики Закона о компенсации, а именно 3 000 евро или 231 000 руб. (по действовавшему на момент разработки и принятия закона курсу 77 рублей за 1 евро). Именно эта сумма указана в финансово-экономическом обосновании законопроекта, вводящего ст. 227.1 КАС РФ в российское законодательство, где также уточнено, что это размер компенсации, «предложенный российскими властями и согласованный с Европейским Судом»²⁵. В решении по делу «Шмелёв против России» ЕСПЧ не высказал возражений против такого размера компенсации, хотя сам ЕСПЧ назначает, как правило, более высокие суммы²⁶. Тем не менее при оценке эффективности компенсаторного средства

защиты ЕСПЧ соглашается, что назначаемая национальными судами сумма компенсации может быть ниже, чем назначаемая ЕСПЧ²⁷, если при её назначении национальный суд учитывал практику ЕСПЧ, уровень жизни в стране²⁸, и компенсация не является несоизмеримо малой и совершенно несопоставимой с размером компенсации, назначаемой ЕСПЧ²⁹. В мониторинге практики кассационных судов мы исходим из тех же цифр.

В 2022 году мы установили, что средний размер компенсации, назначаемый российскими судами, равняется 36 690 руб.³⁰ Эта сумма увеличилась по сравнению с 2021 годом, когда средний размер компенсации составил 27 000 руб., при этом размер компенсации зависел от вида процесса, по которому рассматривалось дело (по правилам гражданского или административного кодекса)³¹.

²⁵ Финансово-экономическое обоснование законопроекта № 711788-7, С. 4. URL.: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/711788-7/>.

²⁶ В постановлении ЕСПЧ по делу «Лобков и Рассолов (Lobkov and Rassolov) против России» (43215/10 и 56270/10), постановление от 14.02.2017 г. за год в условиях перенаселённости Рассолову назначена компенсация в размере 1 245 Евро (истец сам просил эту сумму), Лобкову – 6 250 евро; Бусову – 5 000 за 5 месяцев, Лузгину – 5 000 за 1 год и 6 недель; Лагунову – 6 500 за 1 год и 7 месяцев; Касфатову – 7 750 за 1 год 9 месяцев; Артюхову – 14 000 за 4 года; Чевалашвили – 15 000 за 4 года; Касаракину – 15 000 за 6 лет; Бондареву – 17 200 за 6 лет 7 месяцев.

²⁷ Постановление ЕСПЧ по делу «Мионов (Mironovas) и другие против Литвы» (40828/12 и др.) от 08.12.2015 г., п. 95.

²⁸ Там же, п. 96.

²⁹ Там же, пп. 99-100.

³⁰ Компенсация за ненадлежащие условия содержания: анализ судебной практики кассационной инстанции, Отчет, 2022. URL.: <https://citwatch.org/kompensaciya-za-nenadlezhashhie-usloviya-soderzhaniya-analiz-sudebnoj-praktiki-kassacionnoj-instancii/>.

³¹ Компенсация за ненадлежащие условия содержания в местах лишения свободы, Отчет, 2021. URL.: <https://citwatch.org/kompensaciya-za-nenadlezhashhie-usloviya-soderzhaniya-v-mestah-lisheniya-svobody/>.

Средний размер компенсации в 2023 году

В 2023 средний размер компенсации снизился по сравнению даже с 2021 годом и составил 24 300 руб. или 10% от среднего размера компенсации по Закону о компенсации.

Суд в апелляции изменил размер компенсации в 137 случаях: чаще всего апелляция увеличивала размер компенсации

(17%), реже уменьшала (6%), иногда отменяла назначенную компенсацию полностью (2%), в текстах двух судебных решений итоговый размер компенсации скрыт, а из текстов решений не ясно, увеличила ли апелляция размер компенсации или уменьшила.

Факторы, значимые для определения размера компенсации

Судебная практика по-прежнему не содержит ясных критериев определения размера компенсации, зачастую непонятно, почему суд оценил страдания заявителя именно так. Такая неопределенность может послужить основанием для отмены решения, на что обращает внимание ВС РФ (см. ниже).

Два фактора, которые суды иногда упоминают:

- отсутствие последствий для здоровья – 4%;
- длительность нахождения в плохих условиях – 26%.

В единичных делах встречаются такие факторы:

- баланс между частными и публичными интересами – 0.5%;
- молодость истца, попавшего в изолятор временного содержания (ИВС) – 0.2%³².

В целом, сумма компенсации кажется произвольной. В одном из определений ВС РФ приводятся данные, что нижестоящий суд рассчитал размер компенсации, умножив 25 руб. на количество дней, проведенных ис-

тцом в ненадлежащих условиях³³. ВС РФ раскритиковал такой подход, указав на необходимость учитывать конкретные обстоятельства при определении компенсации³⁴.

За 24 дня в переполненном СИЗО:

« размер компенсации в 5 000 руб., присужденной в пользу административного истца, является завышенным, в связи с чем, в целях установления баланса между частными и публичными интересами, с учетом принципов разумности и справедливости, индивидуальных особенностей нравственных страданий административного истца, отбывающего наказание в виде лишения свободы, фактических обстоятельств дела, в пользу К. подлежит присуждению компенсация в размере 3000 руб. »

(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17 ноября 2022 г. по делу N 33а-17590/2022).

³² Апелляционное определение Алтайского областного суда от 21 декабря 2022 г. по делу № 33а-9900/2022.

³³ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2022 г. № 72-Кад22-2-К8.

³⁴ Там же.

Установлением баланса между частными и публичными интересами при определении размера компенсации занимался Свердловский областной суд³⁵, снижая размер компенсации, назначенный первой инстанцией, в полтора раза. Считаем такую практику недопустимой, так как в случае причинения мо-

рального вреда, как в случае нарушения условий содержания, публичный интерес состоит не в сохранении казны, а в улучшении условий содержания: у администрации места лишения свободы не будет стимула улучшать условия содержания, если размер компенсации за их нарушение будет ничтожным.

Практика ВС РФ

В 2022 году мы обратили внимание на такую особенность практики ВС РФ, как использование им термина «преждевременный» в отношении выводов нижестоящих судов, как основание для отправления дел на новое рассмотрение. Мы пришли к выводу, что использование этого термина вместо «пропорциональный» или «соразмерный» указывает, что основаниями для отмены является в первую очередь не несоизмеримо малый размер компенсации, а ошибки суда в определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и в оценке доказательств.

В практике 2023 года ВС РФ больше не называет выводы судов преждевременными, а дает четкие указания, например, что «нарушения носили периодический, а не постоянный характер», что суд не указал период содержания в ненадлежащих условиях³⁶, или что компенсация за вред здоровью должна быть выше³⁷. Также ВС РФ напоминает судам на необходимость указывать обстоятельства, которые они учитывают при определении компенсации³⁸. Перечислив такие нарушения, ВС РФ делает вывод, что нижестоящие суды «не применили принцип адекватного и эффективного устранения нарушения» и отправляет дело на новое рассмотрение³⁹.

³⁵ Апелляционные определения Свердловского областного суда от 17 ноября 2022 г. по делу № 33а-17590/2022 и от 7 апреля 2022 г. по делу № 33а-3589/2022.

³⁶ Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 1 марта 2023 г. № 18-КАД22-80-К4.

³⁷ Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 27 июля 2022 г. № 29-КАД22-1-К1.

³⁸ Там же.

³⁹ Там же; Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 18 мая 2022 г. № 72-КАД22-2-К8.

Рассмотрение дела по правилам ГПК РФ вместо КАС РФ

В 2021 году суды рассматривали дела как по правилам ГПК РФ, так и по правилам КАС РФ; в 2022 году решений, принятых в порядке ГПК, стало существенно меньше. Ошибочный выбор ГПК РФ не был основанием для отмены решения, однако последствия такого выбора наступали для истца – **по ГПК РФ средний размер компенсации был ниже.**

В 2023 году число дел снизилось еще больше – **только 3 судебных дела рассмотрены в порядке ГПК РФ.** В этих делах истцы заявляли требование о компенсации морального вреда (наряду с требованием о компенсации за нарушение условий содержания или отдельно). **Суды разделяют право на возмещение морального вреда от компенсации вреда за ненадлежащие условия содержания.** Например, истец обратился с иском о взыскании морального вреда, суд первой инстанции рассмотрел дело по ст. 227.1 КАС РФ, установил нарушение условий содержания, назначил компенсацию по ст. 227.1 и компенсацию морального вреда (то есть две разные компенсации), апелляция отменила решение суда в части взыскания морального вреда, указав, что назначение компенсации по ст. 227.1 КАС РФ исключает компенса-

цию морального вреда⁴⁰. В другом деле суд первой инстанции, рассмотрев дело по КАС РФ, указал в резолютивной части на взыскание компенсации морального вреда, а апелляция «уточнила» резолютивную часть, заменив моральный вред на компенсацию за нарушение условий содержания⁴¹. Апелляция обосновала свое решение тем, что в отличие от морального вреда ст. 227.1 КАС РФ позволяет не доказывать вину ответчика и причинно-следственную связь между действием ответчика и нанесенным истцу вредом⁴².

Компенсацию морального вреда можно потребовать, например, в случае оказания некачественной медицинской помощи, причинившей вред здоровью⁴³, или в случае несвоевременного перевода в облегченные условия содержания⁴⁴. Суды не считают заслуживающим компенсации морального вреда нарушения срока отправки корреспонденции⁴⁵, по мнению судов, такие требования следует заявлять в российских судах в рамках ст. 227.1 КАС РФ как часть нарушений условий содержания⁴⁶.

Есть противоречивая практика, когда в одном деле суд рассмотрел дело о взыскании морального вреда за ненадлежащее условия содержания по правилам гражд-

⁴⁰ Апелляционное определение Самарского областного суда от 15 ноября 2022 г. по делу № 33а-11369/2022.

⁴¹ Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 30 марта 2022 г. № 33а-1225/2022.

⁴² Там же.

⁴³ Апелляционное определение Московского городского суда с обезличенной датой и номером дела.

⁴⁴ Апелляционное определение Верховного суда Республики Алтай от 28 июня 2023 г. № 33-523/2023.

⁴⁵ Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 24 января 2022 г. по делу № 33-300/2022.

⁴⁶ Например, апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 6 июля 2022 г. по делу № 33а-2619/2022.

данского производства, а апелляция приняла решение о переходе к рассмотрению дела по правилам КАС РФ⁴⁷, а в другом деле в аналогичной ситуации апелляция приняла решение остаться в гражданском процессе со ссылкой на право истца выбирать средства защиты⁴⁸.

Из-за редкости дел, где суд выбирает между КАС РФ и ГПК РФ, сложно дать оценку, повлияло ли решение суда остаться в рамках гражданского процесса или перейти в КАС РФ на решение по существу иска. В одном деле ясно видно, что не повлияло, так как суд только изменил формулировку резолютивной части с компенсации морального вреда на компенсацию в порядке ст. 227.1 КАС РФ, оставив выводы суда о нарушении условий содержания и размере компенсации без изменения⁴⁹. В другом деле, хотя и рассмотренном в порядке КАС РФ, апелляционная инстанция при определении размера компенсации руководствовалась правилами ГПК РФ о взыскании морального вреда и пришла к выводу об отсутствии оснований для его взыскания несмотря на установленный факт нарушения условий содержания⁵⁰.

« Присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за нарушение условий содержания под стражей »

(Апелляционное определение Самарского областного суда от 15 ноября 2022 г. по делу № 33а-11369/2022).

« ...компенсация за нарушение условий содержания и компенсация морального вреда за нарушение условий содержания являются различными требованиями, которые рассматриваются в различных процессуальных порядках... »

(Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 30 марта 2022 г. № 33а-1225/2022).

« Судебная коллегия отмечает, что само по себе нарушение срока направления почтовой корреспонденции (1 день) не может являться безусловным основанием для взыскания денежной компенсации морального вреда при отсутствии доказанности нарушения личных неимущественных прав »

(Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 24 января 2022 г. по делу № 33-300/2022).

⁴⁷ Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 8 июня 2022 г. по делу № 33а-1551/2022.

⁴⁸ Апелляционное определение Верховного суда Республики Алтай от 28 июня 2023 г. № 33-523/2023.

⁴⁹ Апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 24 мая 2022 г. № 33а-366/2022.

⁵⁰ Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 24 января 2022 г. по делу № 33-300/2022

Российские суды и ЕСПЧ

Мониторинг в 2021 году показал, что суды редко учитывают практику ЕСПЧ, часто показывают, что не понимают её. В 2022 году мы пришли к выводу, что **вне зависимости от того, упоминают кассационные суды практику ЕСПЧ или нет, это не имеет значения для обоснования решения.**

Если практика упоминается, то как часть общей правовой рамки, регулирующей вопросы компенсации вреда за ненадлежащие условия содержания, и восходит к разъяснениям ВС РФ. **Сам ВС РФ в семи проанализированных нами его решениях ни разу не ссылается на ЕСПЧ.**

Примеры правильного учета позиции ЕСПЧ

В примерно 4% (или 22 решениях) суды верно применяли практику ЕСПЧ. Российские суды находили нарушение условий содержания, принимая во внимание решения ЕСПЧ, когда:

- уже установлено нарушение в том же месте лишения свободы и в отношении того же истца⁵¹;
- в отношении других истцов, находящихся в месте лишения свободы, условия содержания в котором признаны ЕСПЧ ненадлежащими⁵²;
- Россия признала нарушение условий содержания в делах в ЕСПЧ, закончившихся мировым соглашением⁵³. Суды ссылались на ЕСПЧ, чтобы подтвердить, что определенный вид нарушения (отсутствие горячей воды) является нарушении-

ем условий содержания⁵⁴ или не является таковым («размещение туалета в отдельном неотапливаемом помещении, построенном над выгребной ямой»)⁵⁵.

Есть примеры судебной практики, где суды руководствуются позицией ЕСПЧ для расчетов, необходимых для определения того, превышают ли ограничения, связанные с самим фактом лишения свободы, минимальный порог, делающий их бесчеловечными. Верховный суд Республики Коми со ссылкой на позицию ЕСПЧ указал, что «места для прогулок должны быть достаточно просторными и по возможности предполагать укрытие от неблагоприятных погодных условий», подробно разъяснил, почему не считает достаточной площадь прогулочных дворов в ФКУ ИК-1 УФСИН России

⁵¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 19 июня 2023 г. по делу № 33а-3141/2023; Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 24 февраля 2022 г. по делу № 33а-814/2022.

⁵² Апелляционное определение Московского городского суда от 25 апреля 2023 г. по делу № 33а-1565/2023; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 5 апреля 2022 г. по делу № 33а-3933/2022.

⁵³ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 7 апреля 2022 г. по делу № 33а-3589/2022.

⁵⁴ Например, апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа от 20 июля 2022 г. № 33а-3910/2022.

⁵⁵ Апелляционное определение Архангельского областного суда от 3 августа 2022 г. № 33а-4338/2022.

по Республике Коми⁵⁶. В другом деле суд следует подходу ЕСПЧ при расчете личного пространства, исключая из площади камеры площадь, занимаемую мебелью⁵⁷.

Также суды ссылались на ЕСПЧ для разъяснения правил распределения бремени доказывания. В одном деле суд пояснил, что бремя доказывания не должно быть чрезмерным для заявителя и указал, что ответчик не представил доказательств, опровергающих доводы истца о нарушениях условий содержания⁵⁸. В другом деле суд напомнил, что финансовые трудности не являются оправданием неисполнения обязательств по обеспечению надлежащих условий содержания⁵⁹.

Наконец, один суд сослался на позицию ЕСПЧ о важности адекватного размера компенсации за страдания в ненадлежащих условиях и увеличил сумму компенсации больше чем в два раза⁶⁰. Тем не менее она составила издевательские 4% от рекомендованного размера компенсации, что делает судебное решение неэффективным средством защиты.

« Проверя доводы административного истца, суд пришел к выводу о том, что естественное освещение в камерах, где содержался заключенный, является недостаточным, площадь прогулочного двора не позволяет его использовать. Данные обстоятельства были установлены постановлением Европейского суда по правам человека и не опровергнуты доказательствами устранения нарушений со стороны административного ответчика »

(Апелляционное определение Московского городского суда от 19 июня 2023 г. по делу № 33а-3141/2023).

« Учитывая приведенные площади прогулочных дворов, сведения о количестве осужденных, одновременно пользовавшихся возможностью прогулки на этом участке, предусмотренная нормативная площадь не была достаточно просторной и не соблюдалась »

(Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 10 марта 2022 г. по делу № 33а-1030/2022).

⁵⁶ Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 10 марта 2022 г. по делу № 33а-1030/2022.

⁵⁷ Апелляционные определения Верховного суда Республики Татарстан от 12 августа 2022 г. по делу № 33а-10787/2022 и от 12 августа 2022 г. по делу № 33а-10787/2022; Апелляционное определение Самарского областного суда от 25 августа 2022 г. по делу № 33а-8050/2022.

⁵⁸ Апелляционное определение Мурманского областного суда от 24 февраля 2022 г. № 33а-586-2022.

⁵⁹ Например, апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 24 января 2022 г. по делу № 33а-456/2022.

⁶⁰ Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 29 июня 2022 г. № 33а-1494/2022.

Примеры неверного применения практики ЕСПЧ

В 5% случаев (или 26 решениях) российские суды продемонстрировали непонимание практики ЕСПЧ. Суды провозглашают презумпцию добросовестности государственных органов, ссылаясь на Постановление ЕСПЧ от 31 мая 2011 года по жалобе Ходорковского, где якобы Суд указал, что «вся структура Конвенции основана на общем предположении о том, что публичные власти в государствах-участниках действуют добросовестно»⁶¹. На самом деле позиция ЕСПЧ выдрана из контекста и извращена: Суд рассматривал жалобу на нарушение ст. 18 ЕКПЧ, согласно которой «ограничения, допускаемые в настоящей Конвенции в отношении указанных прав и свобод, не должны применяться для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены». ЕСПЧ, действительно, формулирует порочившуюся российским судам презумпцию добросовестности госорганов, однако ЕСПЧ вкладывает в нее иное понимание: эта презумпция предполагает, что обычно государственные органы исходят из целей защиты национальной безопасности или прав и интересов других лиц (например, частной жизни), а не в целях уничтожения оппозиции и любого инакомыслия в стране⁶². Именно такие цели запрещает ст. 18 ЕКПЧ, она при-

звана гарантировать, что государство не будет нарушать права человека, прикрываясь целями, обозначенными в Конвенции. Соответственно, когда ЕСПЧ говорит о презумпции добросовестности государственных органов, он имеет в виду, что на истца возлагается бремя доказывания наличия мотива политического преследования, если истец заявляет о нарушении статьи 18.

В другом деле суд оправдывает назначенный размер компенсации, составляющий 5% от среднего размера компенсации, назначаемой ЕСПЧ, ссылкой на принцип субсидиарности, раскрытый ЕСПЧ в решении по жалобе Шмелева⁶³. Принцип субсидиарности – это один из принципов действия ЕКПЧ и ЕСПЧ, однако он не может служить оправданием ничтожного размера компенсации.

В ряде случаев суды отказываются учитывать решения ЕСПЧ, установившие нарушение условий содержания в конкретном месте лишения свободы, потому что ЕСПЧ вынес решение не в отношении конкретного истца, а в отношении других людей, находившихся в том же месте лишения свободы (ФКУ ИК-25 УФСИН России по Волгоградской области)⁶⁴.

⁶¹ Апелляционные определения Верховного суда Республики Коми от 5 сентября 2022 г. № 33а-6093/2022 и от 6 июня 2022 г. по делу № 33а-3622/2022; Апелляционные определения Астраханского областного суда от 2 марта 2022 г. по делу № 33а-653/2022 и от 2 марта 2022 г. по делу № 33а-653/2022; Апелляционные определения Ростовского областного суда от 14 февраля 2022 г. по делу № 33а-2658/2022, от 13 апреля 2022 г. по делу № 33а-1154/2022 и от 14 февраля 2022 г. по делу № 33а-2658/2022.

⁶² Постановление ЕСПЧ по делу Ходорковский (Khodorkovskiy) против России (5829/04) от 31 мая 2011 г. 255.

⁶³ Апелляционные определения Верховного суда Республики Коми от 23 июня 2022 г. по делу № 33а-3635/2022, от 20 июня 2022 г. по делу № 33а-3871/2022 и от 27 января 2022 г. по делу № 33а-99/2022.

⁶⁴ Например, Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 20 июля 2022 г. № 33а-7054/2022.

Также российские суды отказываются признавать практику ЕСПЧ, установившего, что унижающим человеческое достоинство обращением и нарушением условий содержания является:

- содержание подсудимых⁶⁵ в зале судебного заседания в железной клетке⁶⁶;
- регулярная практика заковывания в наручники⁶⁷ осужденных к пожизненно-му лишению свободы при перемещении по месту лишения свободы.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, выраженной в решении от 17 марта 2020 года по делу «Шмелев и другие против Российской Федерации» относительно размера присуждаемой финансовой компенсации, в соответствии с принципом субсидиарности власти государств-ответчиков следует наделить более широкими пределами усмотрения в отношении исполнения пилотного постановления и в оценке размера подлежащей выплате компенсации. Данная оценка должна проводиться в порядке, предусмотренном их правовой системой и традициями, и учитывать уровень жизни в соответствующей стране, даже если это приводит к выплате меньших сумм, чем те, что присуждает Европейский суд в аналогичных случаях.

Архангельский областной суд в своем решении сослался на сформулированную ЕСПЧ презумпцию нарушения условий содержания ст. 3 ЕКПЧ, если личное пространство в месте лишения свободы составляет менее 3 м², и указал, что истец содержался в месте лишения свободы в таких условиях, но отказался считать это нарушением, ссы-

лаясь на непродолжительность содержания в таких условиях и на значительный временной разрыв между периодами содержания в таких условиях (истец находился в таких условиях 5 дней в сентябре и один день в октябре)⁶⁸. ЕСПЧ в своей практике разъяснял, что нарушения не будет, если будут установлены дополнительные условия, компенсирующие нехватку личного пространства. Очевидно, что продолжительность нахождения и временной разрыв между периодами содержания в условиях перенаселенности никакого компенсирующего значения не имеют, а значит не могут быть признаны основанием, устраняющим факт нарушения условий содержания.

Еще одним примером неверного толкования практики ЕСПЧ являются решения, в которых суды определяют, какой размер компенсации является «несоизмеримо малым» в понимании ЕСПЧ. Суд Ненецкого автономного округа определил, что назначенная нижестоящим судом компенсация является разумной, между тем она составляет 15% от компенсации⁶⁹, согласованной в Законе о компенсации. Мы полагаем, что 15% является «несоизмеримо малым» и несопоставимым размером компенсации.

Продолжается практика, отмеченная нами в 2022 году, когда **суды ссылаются на практику ЕСПЧ для обоснования отсутствия необходимости обращать внимание на размер компенсации**. Так, Верховный суд Чувашской Республики указал: «В решении от 14 ноября 2017 года по делу «Домьян против Венгрии» Европейским Судом по правам человека была высказана

⁶⁵ Постановление ЕСПЧ по делу Свиноаренко (Svinarenko) и Сляднев (Slyadnev) против России (32541/08 43441/08) от 17 июля /2014.

⁶⁶ Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18 мая 2022 г. № 33а-4990/2022; Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 14 декабря 2022 г. по делу № 33а-5497/2022.

⁶⁷ Постановление ЕСПЧ по делу Шлыков (Shlykov) и другие против России (78638/11 6086/14 11402/17) от 19 января 2021.

⁶⁸ Апелляционное определение Архангельского районного суда от 6 июля 2022 г. № 33а-3461/2022.

⁶⁹ Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа от 29 ноября 2022 г. № 33а-177/2022.

правовая позиция, в соответствии с которой компенсация, присужденная национальным судом и составлявшая приблизительно 30 % от суммы, присужденной Европейским Судом по правам человека, не представляется необоснованной или несоразмерной»⁷⁰. Однако цитируемое решение ЕСПЧ касается совсем не этого вопроса. В этом решении ЕСПЧ признал жалобу неприемлемой, так как истцы прежде чем обратиться в ЕСПЧ, не прибегли к национальным превентивным и компенсаторным механизмам, недавно созданным Венгрией для улучшения ситуации с условиями содержания в местах лишения свободы⁷¹. Правовая позиция о достаточности компенсации в размере 30% от присужденного размера компенсации ЕСПЧ сформулирована не в этом решении, а в решении по делу «Бизяк (Bizjak) против Словении», на которое ЕСПЧ ссылается⁷². В решении по делу «Домьян (Domjan) против Венгрии» ЕСПЧ дает предварительную оценку венгерскому компенсаторному средству, которое, в отличие от российского, предусматривает «тариф» за каждый день, проведенный в ненадлежащих условиях. Таким образом, как мы подчеркивали в прошлом отчете, ссылка российского суда на решение по делу «Домьян против Венгрии» не корректна в силу разных обстоятельств дел.

Самой яркой иллюстрацией отношения российских судов к практике ЕСПЧ является **решение Верховного суда Республики Бурятия, который признал незаконной ссылку нижестоящего суда на ЕСПЧ, так как решения суда по российскому закону больше не являются обязательными для России**⁷³.

«*Районный суд ссылается на правовую позицию Европейского Суда по правам человека о том, что если личное пространство, доступное заключенному, не достигает 3 м² площади пола в тюремных камерах, то это означает нарушение требований статьи 3 Конвенции о правах человека и основных свобод. Эти ссылки нельзя принять во внимание, поскольку Федеральным законом от 11 июня 2022 года № 183-ФЗ постановления и решения Европейского суда по правам человека исключены из пункта 4 части 4 статьи 180 КАС РФ как нормативные правовые акты, на которые суд может ссылаться в мотивировочной части решения*»

(Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 15 ноября 2022 г. N 33а-4406/2022).

⁷⁰ См., например, Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 30 мая 2022 г. по делу № 33а-2022/2022. Также Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 25 июля 2022 г. № 33а-2424/2022.

⁷¹ Решение ЕСПЧ по делу «Домьян (Domjan) против Венгрии» (5433/17) от 15.11.2017 г.

⁷² См., Домьян, п. 28, а также Решение ЕСПЧ по делу «Бизяк (Bizjak) против Словении» 25516/12).

⁷³ Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 15 ноября 2022 г. № 33а-4406/2022.

Доступ к правосудию

Право быть услышанным

По делам о компенсации лишенным свободы лицам должно быть обеспечено право быть услышанными, хотя бы по ВКС⁷⁴. В [отчёте](#) за 2021 год мы обратили внимание, что **в административном производстве нарушение этого права может явиться основанием для отмены решения суда в апелляции, а в гражданском процессе – нет**. В решениях судов кассационной инстанции (предмет нашего [мониторинга в 2022 году](#)), когда участие истца в судебном заседании не является необходимым, редко встречаются упоминания о форме участия истца и его представителя в судебном заседании, а значит реализация права быть услышанным не является обязательной.

В мониторинге за 2023 год только в двух судебных решениях истцы жаловались на нарушение права быть услышанным. В одном деле истца уведомили о судебном заседании, но он в нем не участвовал и пожаловался в апелляции на непредоставление ему возможности участвовать по ВКС судом первой инстанции⁷⁵. Апелляция не нашла нарушений его права, так как он не подал заявление на участие по ВКС, а у суда первой инстанции нет обязанности организовывать ВКС в отсутствие соответствующего заявления истца. В другом деле истец участвовал в нескольких заседаниях по ВКС, потом суд со ссылкой на отсутствие технической возможности перестал обеспечивать ВКС; в этом деле апелляция также не нашла нарушения, так как сочла оправданным отсутствие технической возможности, также отметив, что истец участвовал в апелляции⁷⁶. Так как решений, рассматривающих жалобы на нарушение права быть услышанным, немного, то сложно выявить какую-либо тенденцию.

⁷⁴ Постановление Пленума Верховного суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» от 25.12.2018 г. № 47, п. 10.

⁷⁵ Апелляционное определение Брянского областного суда от 20 сентября 2022 г. № 33а-2459/2022.

⁷⁶ Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 11 июля 2022 г. № 33а-4106/2022.

Пропуск срока на подачу административного иска

Есть практика, где суды отказывают в принятии административного иска, ссылаясь на то, что истец пропустил срок обжалования, так как нарушение его прав на достойные условия содержания закончились 10 лет назад, когда он освободился. При этом суд не отсчитывает три месяца, срок подачи иска по КАС РФ, после вступления в силу ст. 227.1 КАС РФ, но обращает внимание, что истец в период лишения свободы не подавал никаких жалоб⁷⁷. Есть противоположная практика, где апелляция считает, что срок на подачу иска должен отсчитываться с того момента, когда истец узнал о нарушении своего права, например, получив письмо от УФСИН с разъяснением законодательства об условиях содержания⁷⁸.

При этом **позиция ВС РФ** совершенно иная, он считает, что **исковая давность не распространяется на административные иски по ст. 227.1 КАС РФ, как и на другие требования о защите неимущественных прав**⁷⁹.

« Решая вопрос о пропуске срока на обращение, судебная коллегия отмечает, что ответ УФСИН России по Хабаровскому краю, в котором даны разъяснения положений действующего законодательства относительно совместного содержания осужденных, получен административным истцом в 2022 году, после чего он сразу обратился в суд с настоящим административным иском, в связи с чем вывод суда о пропуске административным истцом такого срока представляется ошибочным »

(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16 мая 2023 г. по делу № 33а-6369/2023).

« Как следует из абзаца второго статьи 208 этого же Кодекса, исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом »

(Кассационное определение Верховного суда РФ от 26 октября 2022 г. № 53-КАД22-14-К8).

⁷⁷ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 29 ноября 2022 г. по делу № 33а-17587/2022.

⁷⁸ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16 мая 2023 г. по делу № 33а-6369/2023.

⁷⁹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26 октября 2022 г. № 53-КАД22-14-К8.

Иные вопросы

Деперсонафикация

При работе с решениями судов в глаза бросается их деперсонафикация, которая порой сводит на нет все усилия по опубликованию судебного решения, так как, например, из решения суда удаляются данные

о размере назначенной компенсации или даты содержания в ненадлежащих условиях. Излишней деперсонафикации подверглись 30% решений, что осложнило их анализ.

Предвзятость судей

Практика Свердловского областного суда привлекла наше внимание из-за признаков предвзятости судей. Во-первых, в трех решениях Свердловского областного суда **доверие суда ответчику вместо истца не выглядит обоснованным**. В одном решении истец жаловался на невыдачу ему средства реабилитации, суд не поверил истцу, сославшись на доказательства в деле – некое видео и расписку истца о получении, при этом истец говорил о том, что на него оказывалось давление⁸⁰. Суд отменил этот довод, указав на отсутствие доказательств позиции истца. Представляется, что **в ситуации, когда истец не свободен в своих действиях по получению доказательств и буквально находится в руках ответчика, суду следовало самостоятельно провести проверку доводов истца**. В двух других делах⁸¹ первая инстанция установила нарушения, а апелляция отменила решения, указав, что доверяет ответчику без обоснования причин такого доверия.

«...заключение Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области от 05 марта 2022 года представляется спорным, поскольку в названном заключении отсутствует информация о технических средствах измерения, их соответствии установленным требованиям, условиям и конкретным местам в помещениях, где произведены замеры»
(Апелляционное определение Свердловского областного суда от 7 февраля 2023 г. по делу № 33а-1555/2023).

Во-вторых, в Свердловском областном суде сложилась противоречивая практика по доверию судов доказательствам, собранным общественными наблюдательными комиссиями (ОНК). Есть два решения суда, где заключение ОНК принято в качестве доказательства⁸², и пять решений, где суд не дове-

⁸⁰ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 октября 2022 г. по делу № 33а-14337/2022.

⁸¹ Апелляционные определения Свердловского областного суда от 7 июля 2022 г. по делу № 33а-8614/2022 и от 21 февраля 2023 г. по делу № 33а-2879/2023.

ряет заключениям ОНК, указывая, например, что не ясно, с помощью каких приборов фиксировалась низкая температура в камерах⁸³.

Право на общение с родственниками

Право на общение с родственниками не относится к условиям содержания, а является реализацией права на частную жизнь. Тем не менее, российские суды рассматривают требования о компенсации за нарушение этого права в рамках ст. 227.1 КАС РФ и часто находят нарушения. Например, Московский городской суд рассмотрел 13 дел с требованиями о компенсации за наруше-

ния права на общение с родственниками: заключённые не могли поддерживать связь со своими близкими никаким способом кроме письменной корреспонденции. В подавляющем большинстве из дел (10 из 13) Московский городской суд встал на сторону истца и предписал ответчику перевести заключенного ближе к месту проживания его родственников, а также назначил компенсацию.

⁸² Апелляционные определения Свердловского областного суда от 25 мая 2023 г. по делу № 33а-7192/2023 и от 13 октября 2022 г. по делу № 33а-14645/2022.

⁸³ Апелляционные определения Свердловского областного суда от 9 февраля 2022 г. по делу № 33а-1802/2023, от 17 января 2023 г. по делу № 33а-474/2023, от 7 февраля 2023 г. по делу № 33а-1934/2023, от 7 февраля 2023 г. по делу № 33а-1555/2023 и от 31 января 2023 г. по делу № 33а-1556/2023.

Заключение

Мы уже третий год ведем мониторинг эффективности компенсаторного средства защиты, созданного российским законодателем в рамках исполнения решений ЕСПЧ о признании ненадлежащими условий содержания. В рамках мониторинга мы установили, что **главной претензией к компенсаторному средству является чрезвычайно низкий размер назначаемой сумми компенсации** по сравнению с назначавшейся ЕСПЧ в сравнимых обстоятельствах или по сравнению с суммой, заложенной законодателем при разработке закона о компенсаторном средстве. **В 2023 году** средний размер компенсации в 561 проанализированных нами решениях снизился по сравнению с прошлыми периодами мониторинга и **составил 24 300 руб. или 10% от среднего размера компенсации по Закону о компенсации.**

70% решений судов первой инстанции оставлены в силе апелляционной инстанцией, что говорит об устойчивости сложившейся судебной практики.

Чаще всего условия содержания нарушаются из-за **ветхости зданий мест лишения свободы и отсутствия какого-либо ремонта, а установленные ранее нарушения условий содержания никак не устраняются.** Это приводит к двум последствиям. Во-первых, суды могут ссылаться на постановления ЕСПЧ, уже установившие нарушения условий содержания в конкретном месте лишения свободы. Во-вторых, решения российских судов о компенсации вреда за ненадлежащие условия не приводят к изменению этих условий, хотя российские суды помимо назначения компенсации, также признают действия или

бездействия администрации места лишения свободы незаконным и обязывают их устранить нарушения. Так в одном деле, где заявитель уже второй раз обратился в суд с жалобой на отсутствие горячего водоснабжения в ФКУ ИК-6 Хабаровского края, несмотря на решение суда в пользу истца горячая вода в камере не появилась, и в 2023 году Верховный суд Республики Тыва признал, что нет «эффективного средства по улучшению условий содержания».

Учет позиции ЕСПЧ не всегда приводит к принятию верного решения, так как российские суды часто **извращают позицию ЕСПЧ.** Например, в одном деле апелляционный суд оправдал назначенный размер компенсации, составляющий 5% от среднего размера компенсации, предусмотренного российским законодателем, со ссылкой на принцип субсидиарности, упоминаемый ЕСПЧ в решении по делу «Шмелёв и другие против России» от 17 марта 2020 года. Также российские суды в ряде дел провозгласили презумпцию добросовестности государственных органов, ссылаясь на Постановление ЕСПЧ от 31 мая 2011 года по жалобе М.Б. Ходорковского. Наконец, мы нашли одно решение, где Верховный суд Республики Бурятия признал незаконной ссылку нижестоящего суда на ЕСПЧ, так как решения ЕСПЧ по российскому закону больше не являются обязательными для России.

Другой претензией к практике судов по применению компенсаторного средства является **отсутствие единообразия в вопросе применения правил компенсации морального вреда к требованиям о компенсации вреда за ненадлежащие условия содержания.**

Рассмотренная практика показывает, что суды не определились в вопросах:

- **можно ли взыскивать компенсацию морального вреда** в дополнение к компенсации за ненадлежащие условия содержания;
- **обладает ли истец свободой выбора средства защиты**, либо суд должен выбрать подходящий вид производства (гражданское о компенсации морального вреда или административное – о взыскании компенсации за ненадлежащие условия);
- **распространяется ли на требования о компенсации вреда за ненадлежащие условия содержания правило об отсутствии срока давности**, как в случае с требованиями о компенсации морального вреда.

В целом, **низкий размер компенсации в условиях устойчивости судебной практики** по этому вопросу и неоднородности судебной практики в вопросах применения правил о компенсации морального вреда к требованиям, поданным в порядке ст. 227.1 КАС РФ, **свидетельствуют о неэффективности компенсаторного средства.**

Верховному суду Российской Федерации

1. Разъяснить российским судам, что средний размер компенсации составляет 231 000 руб., а также порядок определения размера компенсации.
2. Разъяснить российским судам, что при установлении (наряду с ненадлежащими условиями содержания) таких нарушений, как ненадлежащее оказание медицинской помощи, необоснованное видеонаблюдение, ненадлежащие условия этапирования и перевозки, необоснованное заковывание в наручники при выводе из камеры и «клеймение» одежды пожизненно осуждённых и других нарушений, которые выходят за пределы понимания условий содержания, сформулированных в практике ЕСПЧ, компенсация должна устанавливаться в большем размере.
3. Разъяснить российским судам смысл и порядок применения правовых позиций ЕСПЧ, касающихся видеонаблюдения в местах лишения свободы, перевозки и этапирования, содержания подсудимых в железных клетках в зале судебного заседания.
4. Разъяснить, что к требованиям о компенсации вреда за ненадлежащие условия содержания применяются правила о требованиях о нарушении неимущественных прав, в том числе правило о неприменении срока давности, а также о соотношении компенсаторного средства и компенсации морального вреда.

Судам общей юрисдикции

1. Учитывать, что средний размер компенсации за ненадлежащие условия содержания составляет 231 000 руб.
2. Не доверять справкам администрации МЛС и назначать судебную экспертизу условий содержания.
3. Учитывать, что содержание в железных клетках нарушает человеческое достоинство.
4. Учитывать, что необоснованное видеонаблюдение нарушает право на частную жизнь.
5. Учитывать, что условия перевозки, даже если они соответствуют действующему российскому законодательству, могут быть признаны унижающими человеческое достоинство, и поэтому должны рассматриваться как превышающие минимально допустимый уровень страдания от лишения свободы.

Комитету министров Совета Европы

1. Рекомендовать России принять меры по разъяснению судам правил назначения компенсации за ненадлежащие условия содержания, хотя бы исходя из среднего размера компенсации в 231 000 руб., определенной российским законодателем при разработке Закона о компенсации.
2. Рекомендовать России принять меры по разъяснению судам обязанности учитывать правовые позиции ЕСПЧ согласно их непосредственному содержанию, избегая изменения их духа и смысла.

Список ответчиков по делам о компенсации за ненадлежащие условия содержания

Алтайский край

- ИВС ОМВД России по Калманскому району Алтайского края
- ИВС МО МВД России «Кулундинский» Алтайского края
- МО МВД России «Алейский» Алтайского края
- МО МВД России «Славгородский» Алтайского края
- ФКУ КП-2 ГУФСИН России по Алтайскому краю
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Алтайскому краю
- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Алтайскому краю

Республика Алтай

- ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Республике Алтай

Архангельская область

- ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Архангельской области
- ФКУ ИК-4 ГУФСИН России по Архангельской области
- ФКУ ИК-16 ГУФСИН России по Архангельской области
- ФКУ ИК-21 ОУХД ГУФСИН России по Архангельской области
- ФКУ ИК-29 ГУФСИН России по Архангельской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Архангельской области
- ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Архангельской области
- ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по Архангельской области

Астраханская область

- ОМВД России по Икрянинскому району Астраханской области
- ФКУ ИК-1 России по Астраханской области
- ФКУ ИК-2 России по Астраханской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Астраханской области
- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Астраханской области

Республика Бурятия

- Отделения МВД России по Баунтовскому эвенкийскому району Республики Бурятия

Владимирская область

- ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Владимирской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Владимирской области
- ФКУ Т-2 ГУФСИН России по Владимирской области

Волгоградская область

- ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Волгоградской области

Вологодская область

- ФКУ ИК-4 ГУФСИН России по Вологодской области
- ФКУ ИК-12 России по Вологодской области

Воронежская область

- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Воронежской области

Еврейская автономная область

- МО МВД России «Ленинский» Еврейской автономной области

Екатеринбург

- ИВС Управления МВД России по г. Екатеринбург
- Спецприёмник УМВД по г. Екатеринбург УМВД России по г. Екатеринбург

Ивановская область

- ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Ивановской области
- ФКУ ИК-4 ГУФСИН России по Ивановской области

Иркутская область

- ФКУ ИК-19 ГУФСИН России по Иркутской области

Калининградская область

- ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по Калининградской области

Республика Калмыкия

- ФКУ ИК-2 Республики Калмыкия

Камчатский край

- ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Камчатскому краю

Республика Карелия

- ИВС МО МВД России «Кандалакшский»/МО МВД России «Кандалакшский» Республики Карелия
- ИВС ОМВД России по Медвежьегорскому району Республики Карелия
- ИВС УМВД России по г. Петрозаводску Республики Карелия
- ОМВД России по Кемскому району Республики Карелия

- ФКЛПУ РБ № 2 ГУФСИН России по Республике Карелия
- ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Республике Карелия
- ФКУ ИК-7 ГУФСИН России по Республике Карелия
- ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по Республике Карелия
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Республике Карелия
- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Республике Карелия
- ИЦ № 1 ГУФСИН по Республике Карелия

Кемеровская область

- ИК-41 по Кемеровской области-Кузбассу

Кировская область

- ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Кировской области
- ФКУ ИК-29 ОУХД ГУФСИН России по Кировской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Кировской области
- ФКУ Управление по конвоированию ГУФСИН России по Кировской области

Республика Коми

- ГБУЗ РК «Ухтинская городская поликлиника» Республики Коми
- ИВС ОМВД по г. Инте Республики Коми
- ИВС ОМВД России по г. Печоре Республики Коми
- ОМВД России по Удорскому району Республики Коми
- УМВД России по г. Сыктывкару Республики Коми
- ФКЛПУ Б-18 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-8 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-19 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-22 ГУФСИН России по Республике Коми

- ФКУ ИК-24 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-29 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-31 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-49 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ ИК-51 ОУХД ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ КП-34 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ КП-51 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Республике Коми
- ФКУ Управление по конвоированию ГУФСИН России по Республике Коми

Костромская область

- ФКУ ИК-4 ГУФСИН России по Костромской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Костромской области

Краснодарский край

- ОМВД России по городу Норильску Краснодарского края
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю

Красноярский край

- МО МВД России «Березовский» Красноярского края
- МУ МВД России «Красноярское» по Красноярскому краю
- ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Красноярскому краю
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю

- ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Красноярскому краю
- ФКУ Тюрьма ГУФСИН России по Красноярскому краю

Курганская область

- ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Курганской области

Курская область

- ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Курской области

Магаданская область

- СИЗО-1 ГУФСИН по Магаданской области

Республика Мордовия

- ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Республике Мордовия
- ФКУ ЛИУ-19 ГУФСИН России по Республике Мордовия
- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Республике Мордовия

Москва

- ГУ МВД России по Москве
- ГУ на транспорте МВД России по Москве
- ГУ Росгвардии по Москве
- ЛО МВД России на ж/д станции Москва-Ленинградская
- ЛО МВД России в аэропорту Внуково
- Спецприёмник № 2 ГУМВД России по Москве

Мурманская область

- ФКУ ИК-16 ГУФСИН России по Мурманской области
- ФКУ ИК-18 ГУФСИН России по Мурманской области
- ФКУ ИК-23 ГУФСИН России по Мурманской области
- ФКУ КП-20 ГУФСИН России по Мурманской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Мурманской области

- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Мурманской области
- ИВС МО МВД России по ЗАТО г. Североморск и г. Островной Мурманской области
- ИВС ОМВД России по Кольскому району Мурманской области
- МО МВД России «Полярнозоринский» Мурманской области
- ОМВД России по Печенгскому району Мурманской области
- ОП по обслуживанию Ковдорского района МО МВД России «Полярнозоринский» Мурманской области

Ненецкий автономный округ

- УМВД по Ненецкому Автономному округу

Нижегородская область

- ФКУ ИК-11 ГУФСИН России по Нижегородской области
- ФКУ ИК-15 ГУФСИН России по Нижегородской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Нижегородской области
- ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Нижегородской области

Новгородская область

- ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по Новгородской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Новгородской области

Новосибирская область

- ИВС МО МВД России «Барабинский» Новосибирской области
- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Новосибирской области

Оренбургская область

- ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Оренбургской области

Пензенская область

- ФКУ ИК-4 ГУФСИН России по Пензенской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Пензенской области

Пермский край

- ОБОК ПО УМВД России по г. Перми Пермского края
- УМВД России по городу Перми Пермского края
- ФКУ ИК-37 ГУФСИН России по Пермскому краю

Приморский край

- ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Приморскому краю

Ростовская область

- ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по Ростовской области
- ФКУ ИК-15 ГУФСИН России по Ростовской области
- ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по Ростовской области
- ФКУ СИЗО-5 ГУФСИН России по Ростовской области

Самарская область

- ФКЛПУ ОСБ ГУФСИН России по Самарской области
- ФКУ ИК-29 ГУФСИН по Самарской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Самарской области

Санкт-Петербург

и Ленинградская область

- ФКУ-СИЗО-1 ГУФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области
- ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Саратовская область

- ФКУ ИК-7 ГУФСИН России по Саратовской области
- ФКУ ИК-13 ГУФСИН России по Саратовской области

- ФКУ ИК-33 ГУФСИН России по Саратовской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Саратовской области

Республика Саха

- ИК-3 ГУФСИН по Республике Саха (Якутия)
- ИК-7 ГУФСИН по Республике Саха (Якутия)

Свердловская область

- ГУ МВД России по Свердловской области
- ИВС МВД «Камышловский» Свердловской области
- МО МВД России «Асбестовский» Свердловской области
- МО МВД России «Верхнепышминский» Свердловской области
- ОМВД по г. Первоуральску Свердловской области
- ПФРСИ при ФКУ ИК-54 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ИК-12 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ИК-19 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ИК-24 ГУФСИН по Свердловской области
- ФКУ ИК-26 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ИК-47 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ИК-53 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ИК-54 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ИК-56 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ ЛИУ-51 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Свердловской области

- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Свердловской области
- ФКУ СИЗО-5 ГУФСИН России по Свердловской области
- 2 отделение по конвоированию 5 отдела по конвоированию ФКУ «Управление по конвоированию ГУФСИН по Свердловской области»

Ставропольский край

- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Ставропольскому краю

Тамбовская область

- ФКУ ИК-1 ГУФСИН России по Тамбовской области
- ФКУ ИК-4 ГУФСИН России по Тамбовской области
- ФКУ ИК-8 ГУФСИН России по Тамбовской области

Татарстан

- ИВС УМВД России по городу Набережные Челны Республики Татарстан
- ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Республике Татарстан
- ФКУ ИК-19 ГУФСИН по Республике Татарстан
- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Республике Татарстан
- ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН по Республике Татарстан
- ФКУ СИЗО-4 ФСИН по Республике Татарстан
- ФКУ СИЗО-5 ГУФСИН по Республике Татарстан

Тюменская область

- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Тюменской области

Ульяновская область

- ФКУ ИК-10 ГУФСИН по Ульяновской области

Хабаровский край

- ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Хабаровскому краю

Ханты-Мансийский автономный округ

- ИВС ОМВД России по г. Ураю ХМАО

Челябинская область

- ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области
- ФКУ СИЗО-4 по Челябинской области

Чувашская Республика

- Ленинский районный суд г. Чебоксары
- ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по Чувашской Республике
- ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по Чувашской Республике
- ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Чувашской Республике

Ямало-Ненецкий автономный округ

- ОМВД России по г. Ноябрьску ЯНАО
- ФКУ ИК-18 ГУФСИН по ЯНАО

Ярославская область

- ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по Ярославской области
- ФКУ ИК-8 ГУФСИН России по Ярославской области
- ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Ярославской области
- ФКУ Управление по конвоированию ГУФСИН России по Ярославской области

Медсанчасти

- ТБ ФКУЗ МСЧ-36 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-10 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-27 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-29 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-52 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-53 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-68 ФСИН России
- ФКУЗ МСЧ-78 ФСИН России



Санкт-Петербургская общественная
правозащитная организация

«Гражданский контроль» – общественная правозащитная организация, созданная в 1992 г. группой правозащитников, юристов, журналистов, депутатов государственной думы РФ и городского совета Санкт-Петербурга с целью содействия установлению контроля со стороны гражданского общества над деятельностью правоохранительных государственных органов – армии, милиции и спецслужб – для предотвращения нарушения ими конституционных прав граждан.

Приоритетные направления деятельности «Гражданского контроля» сегодня:

- содействие судебной реформе (прозрачность судебных решений и деятельности судов),
- становление службы пробации,
- профессиональное развитие адвокатов в работе с клиентами и ведении дел в суде,
- противодействие ксенофобии и нетерпимости.

«Гражданский контроль» стремится содействовать приближению законодательства РФ и практики его применения к международным стандартам прав человека, организует семинары, конференции, тренинги, стажировки для судей, адвокатов и сотрудников правоохранительных органов с целью ознакомления с работой их коллег в странах развитой демократии. «Гражданский контроль» переводит и издает пособия и международные документы, регламентирующие работу судов и полиции в демократическом обществе, а также публикует литературу, способствующую повышению уровня правового сознания граждан.

Компенсация за ненадлежащие условия содержания в 2023 году
Информационное издание

Компьютерная верстка и редактирование – СПб ООО «Гражданский контроль»
Подготовка к печати – СПб ООО «Гражданский контроль»
191040, Санкт-Петербург, Лиговский пр., 87, офис 300
e-mail: info@citwatch.org

