

Судебное преследование ЛГБТ+ по закону о «пропаганде» в России

Как применялись статьи 6.21 и 6.21.2 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях
после полного запрета «пропаганды» ЛГБТ+
5 декабря 2022 года

Настоящий материал
(информация)
произведен и/или
распространен
иностранным агентом
СПб ОО «Гражданский
контроль»
либо касается деятельности
иностранного агента
СПб ОО «Гражданский
контроль»

Санкт-Петербургская общественная правозащитная организация

“Гражданский контроль”

“Гражданский контроль” – общественная правозащитная организация, работающая с 1992 года в Санкт-Петербурге. Мы убеждены, что как только в России появится беспристрастный и независимый суд, то все остальные проблемы с правами человека будут рано или поздно решены, поэтому основной приоритет деятельности нашей организаций – помощь в создании независимого суда и содействие гражданам в доступе к правосудию.

Мы уделяем особое внимание прозрачности и доступности правосудия, наши эксперты принимают участие в разработке рекомендаций по повышению прозрачности судов, снижению порога доступа к правосудию для малообеспеченных групп населения. Гражданский контроль также предоставляет бесплатную юридическую помощь уязвимым группам и занимается просвещением в области прав человека.

Обратиться за юридической помощью: jurist@citwatch.org

Мы в Интернет:

<https://citwatch.org/>
<https://courtmonitoring.org/ru/>

Мы в соцсетях:

 t.me/citizenwatchspb

 <https://www.facebook.com/citizenswatchspb>

Свяжитесь с нами
citwatchspb@gmail.com



Фонд «Сфера»

[Фонд «Сфера»](#) — правозащитная организация, существующая с 2011 года. Мы являемся центром помощи и поддержки ЛГБТ+ персон, а также выступаем партнёром для других организаций со схожими целями.

Наша миссия — способствовать созданию в стране условий, в которых люди не будут подвергаться насилию или дискриминации из-за сексуальной или гендерной идентичности.

Обратиться за юридической, психологической или экстренной помощью можно через [наш бот в Telegram](#).

Мы в соцсетях:

 <https://t.me/spherequeer>

 <https://www.instagram.com/spherequeer/>

 <https://www.youtube.com/@spherequeer>

 <https://www.facebook.com/spherequeer>

 <https://twitter.com/SphereFund>

Свяжитесь с нами

spherequeer.org



СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Методология исследования	6
Список используемых терминов и сокращений	8
От автора	9
Запрет информации об ЛГБТ+: законодательство и идеологическое обоснование	10
Идеология «традиционных ценностей»	10
Законодательные меры по ограничению ЛГБТ+ информации	13
Предмет «правонарушения» и портрет обвинителя	17
Портрет обвиняемого	22
Понятие «пропаганды» и «распространения»	25
Как суды устанавливают виновность	28
а) Формальный состав правонарушения: не нужен реальный вред, пострадавшие или иные последствия	28
б) Отсутствие обоснования судебного решения: деяние говорит само за себя	29
в) «Пропаганда» или «распространение»?	31
г) «Экспресс-заключение» и другие аналоги	34
д) Идеологическое обоснование: традиционные ценности	38
Проблемы процессуальной справедливости	41
Судья-обвинитель	41
Эксперт_ки Роскомнадзора	42
Кто проводит «экспресс-заключения» и их аналоги	44
Исходы судебных разбирательств	45
Возвращение протокола	45
Назначение наказания	45
Штрафы	46
Ниже минимальной суммы	46
а) Юридические лица	47
б) Должностные лица	48
в) Физические лица	48
Выдворение иностранцев	50
Пересмотр решений	52
Публичный доступ к судебным решениям	55
Опубликование судебных решений	55
Деперсонификация судебных решений	56
Заключение	58
Рекомендации	61

Введение

Запрет нейтрального или позитивного упоминания ЛГБТ+ формировался постепенно. Ужесточение началось в российских регионах в 2006 году. На федеральном уровне «пропаганда» была запрещена в 2013 году. Конституционный суд Российской Федерации дал определение «пропаганде» «как деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений»¹. **КС РФ разграничил пропаганду**, направленную на формирование предпочтений, связанных с выбором нетрадиционных форм сексуальной идентичности», **от «информирования»**, «которое обеспечивает индивидуализированный подход, учитывающий особенности психического и физиологического развития детей в той или иной возрастной группе» и «может осуществляться с привлечением специалистов - педагогов, медиков, психологов»². Причину запрета пропаганды именно среди детей КС РФ объяснил тем, что дети «в силу возраста не могут самостоятельно критически оценить полученные сведения»³. Таким образом, КС РФ отличает пропаганду с умыслом на формирование позитивного образа «нетрадиционных сексуальных отношений» и оставляет возможность работы с детьми по этой теме преимущественно педагогам, медикам и психологам.

В 2022 году запрет «пропаганды» был распространен на взрослых, а среди детей было запрещено распространение информации об ЛГБТ+. Этот запрет вместе с решением Верховного суда РФ от 30 ноября 2023 о признании «международного общественного движения ЛГБТ» экстремистским фактически является полным запретом на упоминание ЛГБТ+ в каком бы то ни было контексте, кроме однозначного порицания в публичной и частной сферах, так как

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова», п. 3.2.

² Там же.

³ Там же.

частная переписка или частное тематическое мероприятие могут стать поводом для преследования в порядке КоАП РФ.

КоАП РФ делает различие между «пропагандой» среди взрослых и детей (ст. 6.21 «Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола» КоАП РФ) и распространением информации среди детей (ст. 6.21.2 «Распространение среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения либо способной вызвать у несовершеннолетних желание сменить пол» КоАП РФ). Эти статьи - объект настоящего исследования, а его предмет – нормативное содержание, толкование и применение таких норм в практике судов РФ.

Цель настоящего отчета – выявить и проанализировать закономерности в применении судами Российской Федерации статей 6.21 и 6.21.2 КоАП РФ за период с декабря 2022, когда данные статьи были введены в КоАП РФ в действующей редакции,⁴ по март 2024, поскольку авторы отчета были ограничены сроками подачи в международные органы.

Наше исследование ставит следующие задачи:

- дать портреты привлекаемого к административной ответственности лица и органов, которые составляют протоколы об административных правонарушениях, а также описать деяния, за которые привлекают к ответственности по этим статьям;
- выявить, систематизировать и описать критерии, требования к заключениям специалисто_к и эксперто_к, а также к самим эксперт_кам, которыми руководствуются судебные органы при разграничении понятий «пропаганда» и «распространение информации», а следовательно, двух составов КоАП РФ;
- выяснить, каким образом судьи используют идеологические концепции, в частности понятие «традиционных ценностей», для обоснования своих решений, а также как это понятие служит основой государственной политики России по преследованию ЛГБТ+ сообщества;

⁴ Федеральный закон от 05.12.2022 N 479-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

- проанализировать назначенные по исследуемым статьям КоАП РФ наказания: штрафы, административные аресты, выдворение иностранных граждан_ок.

Методология исследования

Мы проанализировали 64 вступивших в законную силу судебных решения по обвинению по ст. 6.21 КоАП РФ (в старой и новой редакции от 5 декабря 2022 года) и по ст. 6.21.2 КоАП РФ. Анализу подверглись тексты решений как первой инстанции, так и второй — в тех случаях, когда вышестоящим судом была рассмотрена апелляционная жалоба. В исследование вошли только те судебные решения, которые были приняты в период с 5 декабря 2022 по 31 марта 2024 и опубликованы на 31 марта 2024 года. Кратко суть обвинений в этих судебных решениях заключалась в следующем:

- «пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола среди несовершеннолетних» (нечетные части ст. 6.21 КоАП РФ в новой редакции от 5 декабря 2022 года);
- «пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола среди несовершеннолетних» (четные части ст. 6.21 КоАП РФ в новой редакции от 5 декабря 2022 года);
- «распространение среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения либо способной вызвать у несовершеннолетних желание сменить пол» (ст. 6.21.2, введенная ФЗ-479 от 5 декабря 2022 года).

Судебные решения для анализа были получены при поддержке независимых изданий, «ОВД-Инфо» и «Медиазона», а также путем мониторинга СМИ и сайтов региональных судов.

Анализ происходил по следующим критериям:

- кто составляет протоколы об административном правонарушении;
- кто является привлекаемым лицом;
- за что привлекают к административной ответственности по этим статьям;
- как суды обосновывают свои решения:

- на какие нормы закона ссылаются,
- какие используют доказательства,
- как определяют, является правонарушение «пропагандой» или «распространением информации»;
- какие решения принимают суды и какие наказания назначают:
 - обоснования для отмены или пересмотра решений,
 - размеры назначаемых штрафов,
 - причины назначения судьями штрафов в размере ниже минимального,
 - особенности назначения наказания для иностранцев;
- соблюдаются ли судами требования законодательства о своевременном опубликовании судебных решений.

Также в отчете приводится краткая историческая справка об изменениях российского законодательства, приведших к принятию ст. 6.21 и ст. 6.21.2 КоАП РФ в действующей редакции.

Основные выводы в отчете касаются того, какой логикой и доказательствами руководствуются судьи при принятии решений и как назначают наказания. Отчет обращает особое внимание на заключения экспертов и специалистов, которые некоторые судьи кладут в основу своих решений, в частности являются ли эксперт_ки независимыми.

Список используемых терминов и сокращений

«Центр “Э”» — управление по противодействию экстремизму МВД РФ.
«Экспресс-заключение» — термин, используемый в судах по отношению к заключению эксперта, не соответствующему требованию к судебной экспертизе, установленным ст. 26.4 «Экспертиза» КоАП РФ и Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», и принимаемым в качестве доказательства по делу.

ВДПЧ — Всеобщая декларация прав человека.

ВС РФ — Верховный суд Российской Федерации.

Гендер — постоянно развивающийся социальный конструкт, кодифицирующий ожидаемые формы поведения, социальные и культурные нормы, применяемые для определения и характеристики ролей и форм самовыражения отдельных людей в обществе, часто сводящихся к понятиям феминности и маскулинности.

Гендерный маркер — в нашем исследовании, указанное в графе «пол» в документах.

ЕКПЧ — Европейская Конвенция о правах человека.

Закон о доступе к информации судов — закон, регулирующий отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации о деятельности судов (ФЗ от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»).

Закон о судебной экспертизе — закон, определяющий правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации (ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

Закон об информации — закон, регулирующий отношения, возникающие в сфере информации, информационных технологий и защиты информации (ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

КС РФ — Конституционный суд Российской Федерации.

ЛГБТ+ — лесбиянки, гомосексуалы, бисексуалы и транс*персоны. Мы используем эту формулировку, как устоявшуюся в обществе и понятную большинству русскоязычных персон. Но она не идеальна и

не включает всех представительниц квир-сообщества, поэтому мы используем «+».

МВД РФ — Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Роскомнадзор — Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

РПЦ — Русская православная церковь.

СК РФ — Семейный Кодекс Российской Федерации.

СНГ — Содружества независимых государств.

Судебная экспертиза — предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Транс*-персона — человек, чей гендер (или гендерная идентичность) не совпадает с приписанным при рождении полом. Мы употребляем «*», так как «трансгендерность» — зонтичный термин, включающий в себя не только людей, совершивших «трансгендерный переход».

ФГУП «ГРЧЦ» — Федеральное государственное унитарное предприятие «Главный радиочастотный центр».

От автора

Используемые в настоящем отчете официальные термины «пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола» и «распространение среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения либо способной вызвать у несовершеннолетних желание сменить пол» не являются их одобрением со стороны авторов отчета.

Для краткости в отчете эти официальные термины заменяются на ЛГБТ+ «пропаганда» и «распространение информации» об ЛГБТ+. Так как неясно, что конкретно имеет в виду законодатель под «нетрадиционными сексуальными отношениями и (или) предпочтениями», то принятые в отчете замены не являются отражением официальных понятий.

Запрет информации об ЛГБТ+: законодательство и идеологическое обоснование

Идеология «традиционных ценностей»

Когда СССР прекратил свое существование, советская идеология перестала быть главной в государстве, хотя ее основной актор — Коммунистическая партия Советского Союза — продолжила свою деятельность⁵. Российская Федерация, по крайней мере, на словах и в Конституции 1993 года провозгласила приверженность ценностям прав человека и верховенство права. В 1998 году Россия ратифицировала Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Таким образом, ценности прав человека заняли важное место в официальном дискурсе и общественной дискуссии.

Русская Православная Церковь (РПЦ), не прекратившая свое существование в СССР и вынужденная идти на компромиссы и сотрудничество с советскими чиновниками⁶, столкнулась с новыми вызовами, одним из которых являлась идеология прав человека, соревнующаяся, по мнению РПЦ, с религиозной идеологией⁷. На Архиерейском Соборе 2000 года были приняты «Основы социальной концепции Русской православной церкви», которые критикуют права человека как не учитывающие «падшесть человеческой природы» и призывают не повиноваться законам, препятствующим «вечному спасению»⁸. В 2008 году были сформулированы «Основы учения

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.1992 № 9-П «По делу о проверке конституционности Указов Президента Российской Федерации от 23 августа 1991 г. N 79 "О приостановлении деятельности коммунистической партии РСФСР", от 25 августа 1991 г. N 90 "Об имуществе КПСС и коммунистической партии РСФСР" и от 6 ноября 1991 г. N 169 "О деятельности КПСС и КП РСФСР", а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР».

⁶ Sonntagszeitung и Le Matin Dimanche: патриарх Кирилл в 1970-х в Женеве занимался шпионажем для КГБ под псевдонимом «Михайлов», Новая газета.Европа, 5.02.2023, <https://novayagazeta.eu/articles/2023/02/05/sonntagszeitung-i-le-matin-dimanche-patriarkh-kirill-v-1970-kh-v-zheneve-zanimalsia-shpionazhem-dlia-kgb-pod-psevdonomom-mikhailov-news>

⁷ См., Кристина Штекль, Подход Русской православной церкви к вопросу прав человека, Государство, религия, церковь № 3, 2014.

⁸ Основы социальной концепции Русской православной церкви. 2000. IV. 7, <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html>

Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека,» где РПЦ делает прямую отсылку к правам человека, давая толкование понятию человеческого достоинства⁹. В трактовке РПЦ достоинство человека прямо связано с нравственностью, человек обладает свободой выбора, но только в рамках нравственного поведения, грех РПЦ не одобряет и призывает гармонизировать права человека с «нормами морали, с нравственным началом»¹⁰.

По мнению Кристины Штекль, исследовательницы РПЦ, такой язык говорит о том, что РПЦ апробирует и неверно толкует ст. 29 Всеобщей декларации прав человека (ВДПЧ):

- 1. Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности.*
- 2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.*

Ст. 29 ВДПЧ говорит об ответственности человека перед обществом и возможности ограничения его прав и свобод в целях соблюдения общественной морали. РПЦ не учитывает принцип прав человека о пропорциональном и необходимом ограничении прав человека, а также принципы равенства и свободы дискриминации.

Кристина Штекль также обращает внимание, что подобная риторика не является изобретением РПЦ, но заимствована из риторики американских консерваторов¹¹, которые активно действуют по всему

⁹ Основы учения Русской православной церкви о достоинстве, свободе и правах человека, 2008, I, <http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html>

¹⁰ Там же., II, III.2, III.3.

¹¹ Kristina Stoeckl, «Traditional values, family, homeschooling: The role of Russia and the Russian Orthodox Church in transnational moral conservative networks and their efforts at reshaping human rights», International Journal of Constitutional Law, Volume 21, Issue 1 (January 2023): 232, <https://doi.org/10.1093/icon/moad026>

миру, взаимодействуя с консервативными движениями в других странах, и продвигая повестку запрета право на аборт, прав ЛГБТ+ под лозунгами защиты семьи и детей, традиционных ценностей¹².

Затем риторика традиционных ценностей была перенесена в российское законодательство. В Указе Президента о традиционных ценностях подчеркивается роль РПЦ в их формировании.

Судебная практика отражает эти тенденции. Российский судья так обосновывает необходимость запрета для детей книги о голубе: «Распространение убеждений и предпочтений, касающихся сексуальной ориентации и конкретных форм сексуальных отношений не должно ущемлять достоинство других лиц и ставить под сомнение общественную нравственность в ее понимании, сложившемся в российском обществе, а иное противоречило бы основам правопорядка, принятого в Российской Федерации и закрепленного в соответствующих положениях Конституции Российской Федерации, федеральных законах, в частности в Семейном кодексе Российской Федерации» (Решение Московского городского суда по делу 7-2274/2024 от 9.02.2024).

По мнению другого суда: «Конституция Российской Федерации не дает оснований для признания безусловной правомерности публичной деятельности, направленной на дискредитацию, склонение к отрицанию конституционно значимых нравственных ценностей, predetermined историческими, культурными и иными традициями многонационального народа Российской Федерации. Такой подход соотносится с предписаниями Всеобщей декларации прав человека, предусматривающей, на основе признания обязанностей человека перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности, допустимость ограничений в осуществлении прав и свобод человека законом, в том числе с целью удовлетворения справедливых требований морали (пункты 1 и 2 статьи 29), а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 10) и Международного пакта о гражданских и политических правах (статья 19), согласно которым право свободного выражения своего мнения налагает обязанности и ответственность и может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, предусмотренными законом и

¹² Например, World Congress of Families (WCF) / International Organization for the Family (IOF), <https://www.loc.gov/item/icwaN0017307/>

необходимыми в демократическом обществе, в частности, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации и прав других лиц»¹³.

Законодательные меры по ограничению ЛГБТ+ информации

Первый закон о запрете ЛГБТ+ «пропаганды» среди несовершеннолетних в России был принят в Рязанской области еще в 2006 году¹⁴. Примеру Рязани последовали и некоторые другие регионы, например, Санкт-Петербург¹⁵.

В 2013 году аналогичный закон был принят на федеральном уровне¹⁶. Федеральный закон № 135-ФЗ¹⁷ дополнил КоАП РФ статьей 6.21, устанавливающей ответственность за распространение информации о «нетрадиционных сексуальных отношениях» среди несовершеннолетних.

В 2014 году КС РФ вынес решение о соответствии Конституции закона № 135-ФЗ¹⁸, пояснив, что «пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений» представляет собой «деятельность по целенаправленному и бесконтрольному **распространению** информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений, — среди несовершеннолетних, которые в силу возраста не могут

¹³ Решение Елизовского районного суда 5-72/2023 Камчатского края от 06.04.2023.

¹⁴ Закон Рязанской Области от 03 апреля 2006 года n 41-ОЗ «О защите нравственности и здоровья детей в рязанской области», ст. 4.

¹⁵ Санкт-Петербург запрещает пропаганду гомосексуализма. Deutsche Welle. <https://www.dw.com/ru/санкт-петербург-запрещает-пропаганду-гомосексуализма/a-15775630>

¹⁶ Путин подписал закон о запрете гей-пропаганды среди детей. РИА Новости. <https://ria.ru/20130630/946660179.html>

¹⁷ Федеральный закон от 29.06.2013 № 135-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона “О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей».

¹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова».

самостоятельно критически оценить полученные сведения». Запрет на «пропаганду» «не исключает подачи соответствующей информации в нейтральном (просветительском, художественном, историческом) контексте. Такое информирование, если оно лишено признаков «пропаганды», т.е. не направлено на формирование предпочтений, связанных с выбором нетрадиционных форм сексуальной идентичности, и обеспечивает индивидуализированный подход, учитывающий особенности психического и физиологического развития детей в той или иной возрастной группе, характер конкретного освещаемого вопроса, может осуществляться с привлечением специалистов – педагогов, медиков, психологов¹⁹.

В ноябре 2022 года президент утвердил «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»²⁰, где указано что «пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений» является чуждой российскому народу и разрушительной для российского общества системой идей и ценностей и разрушает традиционную семью (ч. 14).

Существенное ужесточение произошло в декабре 2022 года, когда был принят Федеральный закон от 05.12.2022 № 479-ФЗ²¹. Этот закон внес изменения в ст. 6.21 КоАП РФ, запретив «пропаганду нетрадиционных отношений» среди взрослых. В новой редакции ст. 6.21 КоАП РФ четные части запрещают «пропаганду» среди детей, а нечетные – среди взрослых.

Более того, ФЗ-479 ввел новую ст. 6.21.2 КоАП РФ, запрещающую «распространение среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения либо способной вызвать у несовершеннолетних желание сменить пол». Роскомнадзор разъяснил, что аудиовизуальные сервисы должны учитывать «наличие (отсутствие) сцен с демонстрацией ЛГБТ при выборе возрастной маркировки, самостоятельно вносить необходимые изменения в медиатеки, а также

¹⁹ Решение Елизовского районного суда 5-72/2023 Камчатского края от 06.04.2023.

²⁰ Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

²¹ Федеральный закон от 05.12.2022 N 479-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

выявлять и удалять с принадлежащих им ресурсов все материалы с ЛГБТ-пропагандой»²².

В феврале 2023 года Роскомнадзор утвердил «Критерии оценки информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения, педофилию, смену пола», среди которых, например, «наличие информации, направленной на убеждение в привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, предпочтений и установок, в том числе на формирование положительного образа лиц, состоящих в нетрадиционных сексуальных отношениях в связи с их нетрадиционными сексуальными предпочтениями, установками или выражающей положительную оценку или одобрение нетрадиционных сексуальных отношений, предпочтений и установок»²³.

30 ноября 2023 года по иску Минюста Верховный суд Российской Федерации признал «международное общественное движение ЛГБТ» экстремистской организацией и запретил его деятельность на территории России²⁴.

Обзор изменений законодательства показывает постепенный запрет нейтрального или позитивного упоминания ЛГБТ+ публично. Все началось с запрета на «пропаганду», понятие, официальное определение которому дал КС РФ — «как деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению

²² Роскомнадзор призвал платформы самостоятельно маркировать контент с демонстрацией ЛГБТ. ТАСС. <https://tass.ru/obschestvo/18220395>

²³ Приказ Роскомнадзора от 27.02.2023 N 25 (ред. от 08.11.2023) «Об утверждении Критериев оценки материалов и (или) информации, необходимых для принятия Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций решений, являющихся основаниями для включения доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", в единую автоматизированную информационную систему "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.04.2023 N 73053).

²⁴ Верховный суд признал ЛГБТ-движение экстремистским. Что это значит. РБК. <https://www.rbc.ru/politics/30/11/2023/6568458b9a79471364217d98>

информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений»²⁵. Иными словами, КС РФ считает «пропагандой» умышленное формирование позитивного отношения к ЛГБТ+.

Далее запрет «пропаганды» был распространен на взрослых, а среди детей было запрещено распространение информации об ЛГБТ+.

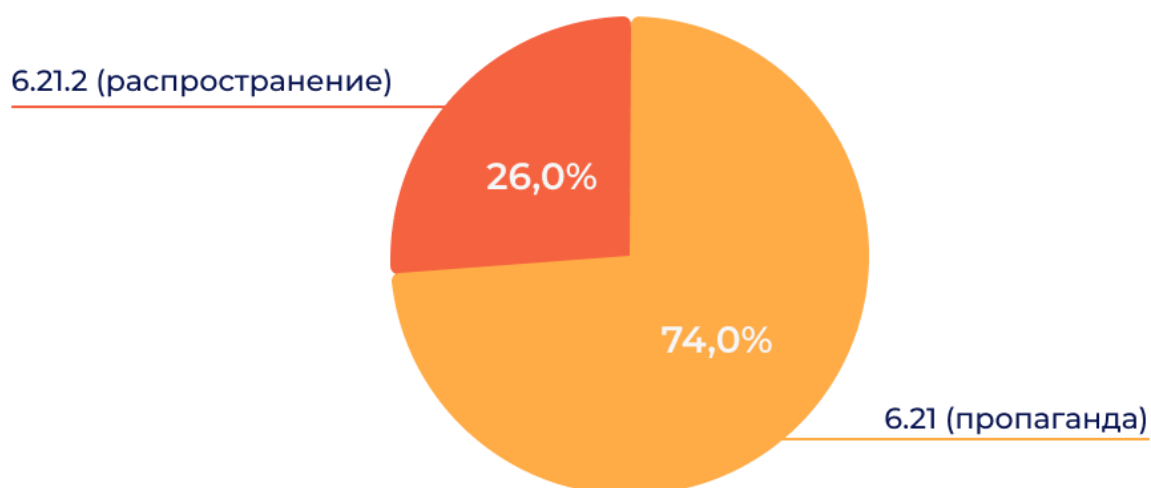
Этот запрет вкупе с решением ВС РФ о признании «международного общественного движения ЛГБТ» экстремистским фактически является полным запретом на упоминание ЛГБТ+ в каком бы то ни было контексте в публичной сфере кроме однозначного порицания. Хотя КоАП РФ делает различие между «пропагандой» среди несовершеннолетних и распространением информации об ЛГБТ+ среди детей, фактически эта разница нивелируется решением ВС РФ, признавшим «международное общественное движение ЛГБТ» экстремистской организацией.

²⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» п. 3.2.

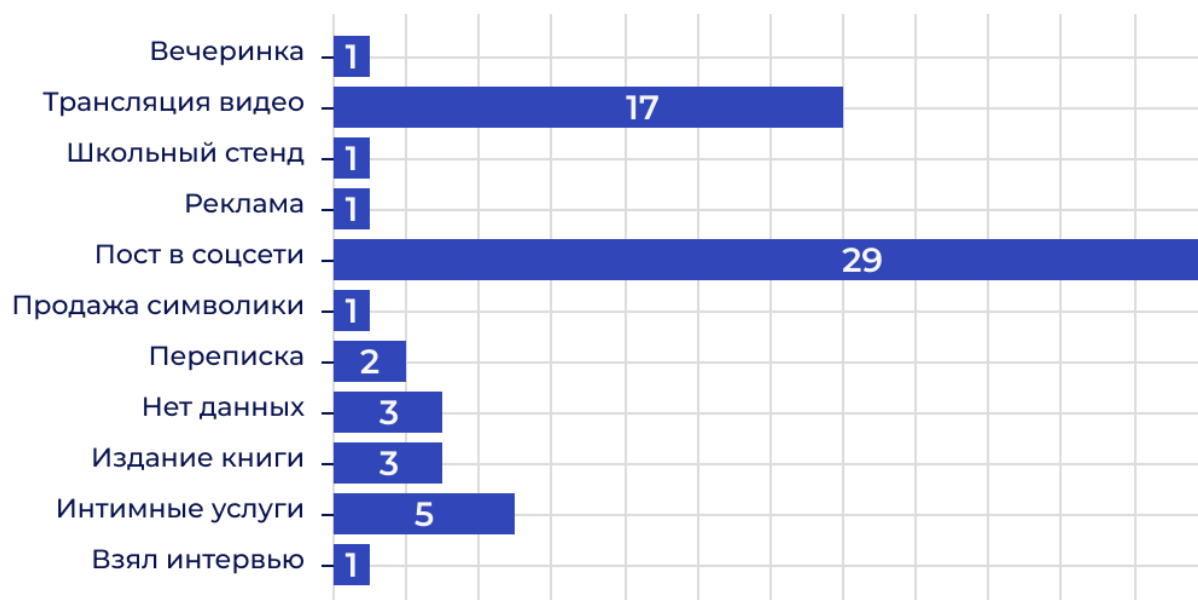
Предмет «правонарушения» и портрет обвинителя

47 судебных решений вынесено по ч.ч. 1-4 ст. 6.21 КоАП РФ и 17 решений – по ч.ч. 1 и 2 ст. 6.21.2 КоАП РФ.

Пропаганда или распространение

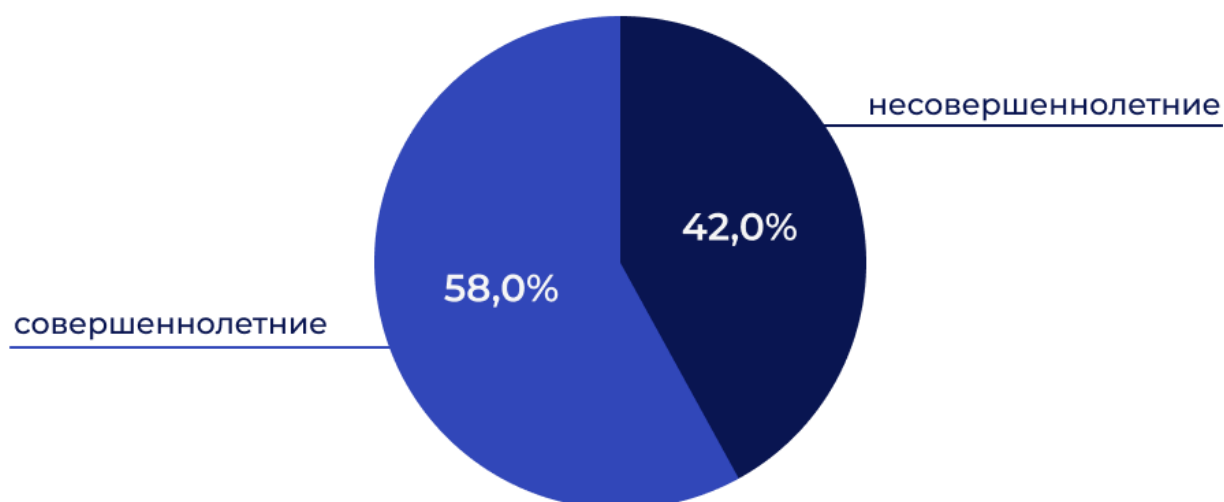


Наибольшее количество дел связано с активностью в Интернете и соцсетях: публикация постов (17), объявления об интимных услугах (5) или частная переписка (2). Вторая большая группа дел – это преследование стриминговых сервисов и телеканалов за показ фильмов или видео (17).



Больше половины дел связано с «пропагандой» среди взрослых.

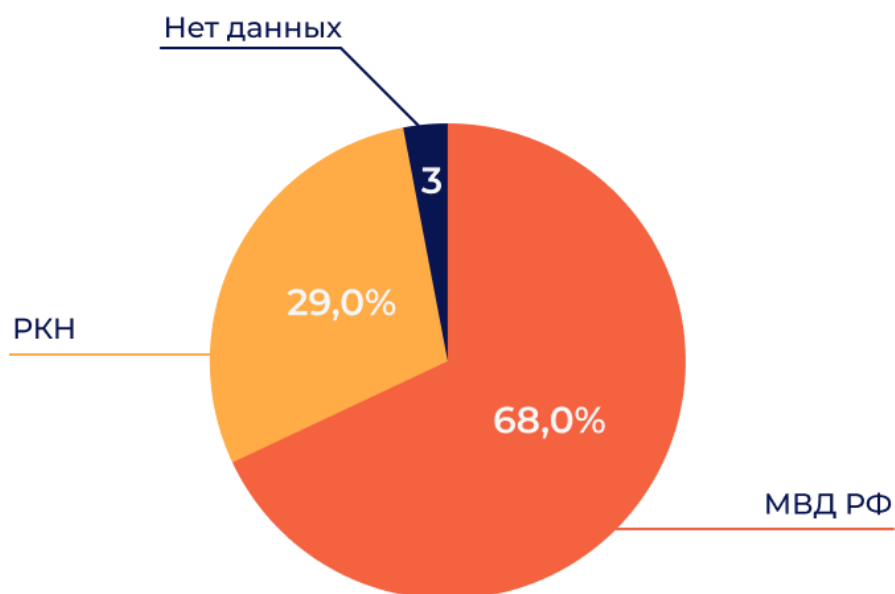
Кого обвинение считает целью пропаганды или распространения



Обвинителями по таким делам являются Роскомнадзор и подразделения МВД РФ, включая «Центр “Э”», а также территориальные отделы МВД, управление уголовного розыска, подразделение по делам несовершеннолетних, отдел по исполнению административного законодательства, отдел экономической безопасности и противодействия коррупции, отдел по борьбе с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий, участковые уполномоченные.

Роскомнадзор преследует стриминговые сервисы и телеканалы, МВД — всех остальных. В 8 случаях дела были возбуждены в результате мониторинга интернета, который проводит МВД, то есть сотрудники МВД специально просматривают социальные сети в поисках фото- или видеоконтента об ЛГБТ+. При этом информацию, опубликованную в социальных сетях, можно квалифицировать по статье распространение среди несовершеннолетних (ст. 6.21.2), так как соцсети из нашего исследования — ВК, YouTube — не дают возможность ограничить доступ к контенту по возрасту.

Автор протокола об административном правонарушении



МВД РФ возбуждает дела по доносам и по результатам собственного мониторинга социальных сетей. По доносам МВД РФ возбудило 7 дел:

- 2 доноса «Лиги безопасного интернета» (против частных лиц за посты в Telegram)²⁶;
- 1 донос по обращению председателей Комитета Государственной думы по информационной политике, информационным технологиям и связи (против издательства «ЭКСМО» по поводу книги в библиотеке)²⁷;
- 1 донос председателя Общероссийского общественного движения «ВETERАНЫ РОССИИ» (против Юрия Дудя за взятое им интервью)²⁸;
- авторы остальных 3 доносов (против правозащитника Яна Дворкина²⁹, ЛГБТ+ активиста Сью Хаояна³⁰, и против автора

²⁶ Постановление Тверского районного суда Москвы по делу 05-0920/2023 от 14.08.2023; Постановление Тверского районного суда Москвы по делу 05-1170/2023 от 16.10.2023.

²⁷ Решение Московского городского суда Москвы по делу 7-2274/2024 от 09.02.2024.

²⁸ Решение Лефортовского районного суда Москвы по делу 12-1327/2022 от 25.08.2022.

²⁹ Постановление Останкинского районного суда Москвы по делу 05-0566/2023 от 04.05.2023.

³⁰ Постановление Вахитовского районного суда Республики Татарстан по делу 5-480/2023.

объявления об интимных услугах³¹) в текстах решений не упоминаются.

В наш отчет вошли 8 дел, возбужденные по материалам проводимого подразделениями МВД РФ мониторинга социальных сетей. Поводом для обвинения по материалам соцсетей может послужить текстовый пост или фотография. При этом каждая фотография – это новое дело. В одном из дел, возбужденных из-за фотографий, хранящихся в папке «Сохраненные фотографии» в профиле во «ВКонтакте», защита указала, что если в ходе одного контрольного мероприятия выявлены нарушения, подпадающие под одну и ту же статью КоАП, то они должны проходить по одному делу и назначаться одно административное наказание (ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ)³². Но суд с этим не согласился.

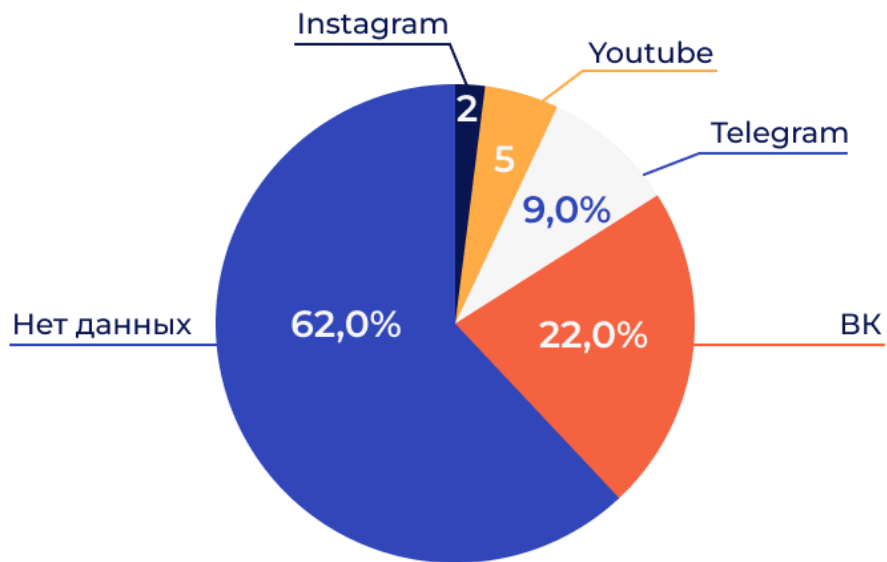
«Из справки о проведении ОРМ от 19.09.2023 следует, что признаки административного правонарушения в деянии Рашевской Д.Д. выявлены не при осуществлении государственного контроля (надзора), а в ходе оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов», в связи с чем мировым судьей справедливо не применены положения ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ» (Славянский городской суд Краснодарского края по делу 12-4/2024 от 29.01.2024).

В большинстве случаев в судебных решениях не указывается, в какой именно соцсети размещена запрещенная информация. Из доступной информации ясно, что самая популярная сеть — «ВКонтакте», меньше дел по Telegram, Instagram (Принадлежит Meta, которая признана экстремистской организацией, ее деятельность запрещена в России) и YouTube.

³¹ Постановление Савеловского районного суда Москвы по делу 05-0210/2023 от 03.02.2020.

³² Решение Славянского городского суда Краснодарского края по делу 12-4/2024 от 29.01.2024.

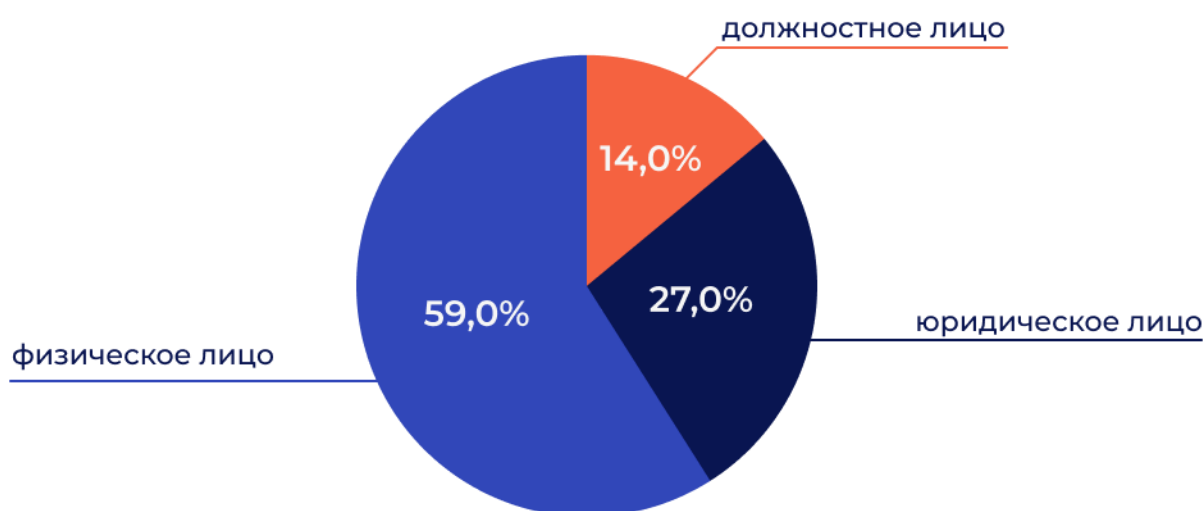
Социальные сети, где размещался контент



Портрет обвиняемого

В нашем исследовании большинство привлекаемых к административной ответственности — это физические лица. Реже встречаются решения о привлечении к ответственности организаций и их должностных лиц. Организации — это, как правило, аудиовизуальные сервисы, компании, предоставляющие услуги домашнего кинотеатра и т.п.

Привлекаемые лица: тип



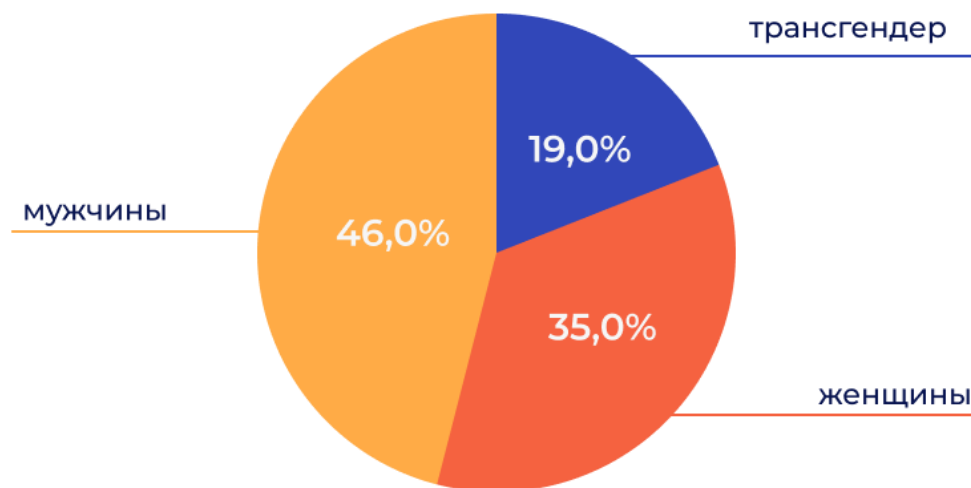
Среди привлекаемых лиц большинство — с мужским гендерным маркером. Есть также женщины и, возможно, транс*-персоны, которых привлекают реже. Из текста судебных решений не всегда можно сделать однозначный вывод о гендере привлекаемого лица. В случае Яна Дворкина информация о том, что является Т*-персоной общеизвестна³³. В некоторых решениях приводится текст объявления об интимных услугах, где сам человек пишет, что является трансгендерной персоной³⁴. В одном решении есть описание

³³ Постановление Останкинского районного суда по делу 05-0566/2023 от 04.05.2023.

³⁴ Постановление Савеловского районного суда Москвы по делу 05-0103/2023 от 18.01.2023; Постановление Савеловского районного суда Москвы по делу 05-0082/2023 от 18.01.2023; Постановление Савеловского районного суда Москвы от 05-0210/2023 от 03.02.2020; Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении Советского районного суда Краснодарского края по делу 12-98/2024 от 12.03.2024; Решение по жалобе на постановление по делу об административном

объявления, например: «...в своей анкете выкладывает фотографии в женском платье и парике с длинными волосами, в анкете о себе пишет в женском роде»³⁵. В таких случаях мы относили привлекаемых лиц к транс*-персонам и насчитали 7 человек. Их чаще всего привлекают за публикацию в Интернет объявлений об интимных услугах.

Привлекаемые лица: гендерный состав



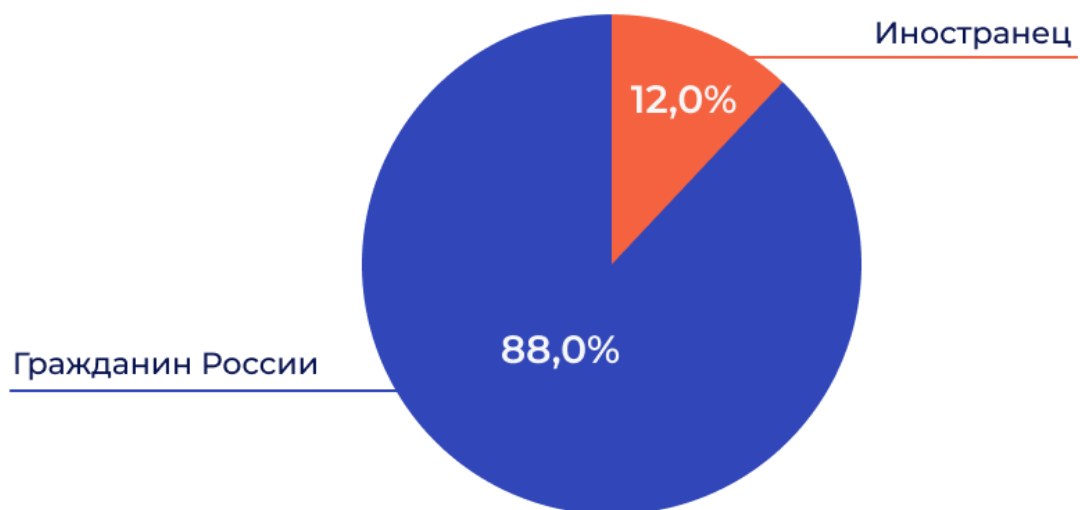
Большинство привлекаемых — граждан_ки России. О привлечении к ответственности иностранцев в нашем исследовании было всего 7 кейсов:

- 4 граждан других стран привлекли за публикацию в интернете объявлений об интимных услугах,
- 1 — за переписку,
- 2 человек — за публикации в социальных сетях.

правонарушении Ленинского районного суда Краснодарского края по делу 12-194/2024 от 09.01.2024.

³⁵ Постановление Тимирязевского районного суда Москвы по делу 05-0141/2023 от 25.01.2023.

Привлекаемые лица: миграционный статус



Понятие «пропаганды» и «распространения»

Во время «первой волны» запрета ЛГБТ+, когда запрет касался только «пропаганды» и только среди несовершеннолетних (2006-2022), суды давали определение «пропаганды» в соответствии с позицией КС РФ: «умышленное распространение информации определенного содержания, направленной на формирование нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних»³⁶. Такой запрет, по мнению российских судов, был оправдан уязвимостью детей, не способных критически воспринимать информацию и поэтому подверженных «пропаганде» чуждых для России западных ценностей³⁷. Например, в Определении по делу №78-апп2-16 от 3 октября 2012 года ВС РФ ссылаясь на ст. 3 Модельного закона СНГ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»³⁸, где под «пропагандой» понимается «деятельность физических и (или) юридических лиц по распространению информации, направленной на формирование в сознании детей установок и (или) стереотипов поведения, либо имеющая цель побудить или побуждающая лиц, которым она адресована, к совершению каких-либо действий или к воздержанию от их совершения»³⁹.

ВС РФ в 2012 году пояснял, что закон Санкт-Петербурга не запрещает любое распространение информации об ЛГБТ+ в принципе: «запрет пропаганды мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о нетрадиционных сексуальных отношениях, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных

³⁶ Постановление Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым по делу 5-444/2023 б/д.

³⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова».

³⁸ Закон принят на 33-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ Постановлением от 3 декабря 2009 года № 33-15.

³⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу №78-апп2-16 от 3 октября 2012 года.

меньшинств, не навязывая их жизненные установки несовершеннолетним как лицам, не способным в силу возраста самостоятельно критически оценить такую информацию»⁴⁰.

Этот же подход использовал в 2014 году и КС РФ⁴¹, рассматривавший уже не законность регионального запрета «пропаганды» как ВС РФ, а федерального закона о запрете «пропаганды». КС РФ дал такое определение «пропаганды»: *«деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений»*⁴². КС РФ оправдывал запрет именно среди несовершеннолетних их возрастом, в силу которого они «не могут самостоятельно критически оценить полученные сведения»⁴³. КС РФ не исключает законности подачи соответствующей информации в нейтральном (просветительском, художественном, историческом) контексте⁴⁴. КС РФ подчеркнул, что запрет не касается *«информирования, если оно лишено признаков пропаганды, т.е. не направлено на формирование предпочтений, связанных с выбором нетрадиционных форм сексуальной идентичности, и обеспечивает индивидуализированный подход, учитывающий особенности психического и физиологического развития детей в той или иной возрастной группе, характер конкретного освещаемого вопроса, может осуществляться с привлечением специалистов — педагогов, медиков, психологов»*⁴⁵.

После изменения законодательства в 2022 году (расширения «пропаганды» на совершеннолетних и добавления запрета распространения информации среди детей), суды продолжают ссылаться на постановление КС РФ 2014 и сформулированное им понятие «пропаганда», хотя взрослые восприимчивы меньше детей и

⁴⁰ Определение Верховного Суда Российской Федерации по делу №78-апп2-16 от 3 октября 2012 года.

⁴¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова».

⁴² Там же.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же.

не обладают такой же «уязвимостью». Это значит, что определение слова «пропаганда» нуждается в уточнении. Более того, разъяснения КС РФ по сути потеряли актуальность, поскольку вне закона поставлены как целенаправленная «пропаганда», так и нейтральное информирование об ЛГБТ+.

«Нетрадиционные сексуальные отношения в художественном фильме «Игра с ключами» показаны не эпизодично, тема однополых отношений представлена как один из возможных равновероятных способов выхода из кризиса в семейных отношениях, нетрадиционные сексуальные отношения романтизируют» (Постановление Московского районного суда по делу 5-1242/2023 от 18.08.2023).

Между тем, нижестоящие суды, по-прежнему, подчеркивают разницу между запрещенной «пропагандой» и разрешенным информированием среди взрослых. Например, Центральный районный суд Республики Крым⁴⁶ в решении по делу 5-444/2023 указал, что «запрет пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о нетрадиционных сексуальных отношениях, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств, не навязывая их жизненные установки неопределенному кругу лиц либо попытки сформировать искаженное представление о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных отношений»⁴⁷.

⁴⁶ Генеральная Ассамблея ООН определила статус Крыма как временную оккупацию и осудила ее, не признавая аннексии территории Крыма и города Севастополя (Резолюция GA/11493, 27 марта 2014). Фактически Крым и Севастополь контролируются Россией, на этих территориях применяется российское законодательство, а значит ответственность за соблюдение прав человека несет Российская Федерация, поэтому мы включили в наш отчет дела, принятые судами Крыма и Севастополя.

⁴⁷ Постановление Центрального районного суда Республики Крым по делу 5-444/2023 б/д.

В отличие от «пропаганды», российское законодательство содержит определение **«распространение информации»**. Пункт 9 ст. 2 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 понимает под «распространением» — «действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц». **Таким образом, разница состоит в том, что «пропаганда» (с умыслом на создание позитивного имиджа) запрещена среди взрослых и детей, а детей запрещено даже нейтрально информировать.** Любое упоминание ЛГБТ+ в общественном и даже частном пространстве, например, как переписка в социальной сети, может привести к ответственности либо по ст. 6.21 («пропаганда» среди взрослых), либо по ст. 6.21.2 КоАП РФ (распространение среди детей). При этом под полный запрет подпадают нейтральные публикации в интернете и социальных сетях, так как в этих публичных пространствах невозможно контролировать возраст потребителя контента.

Как суды устанавливают виновность

а) Формальный состав правонарушения: не нужен реальный вред, пострадавшие или иные последствия

Для начала важно отметить, что оба состава по ст. 6.21 и 6.21.2 КоАП РФ являются формальными и не требуют установления каких-либо реальных последствий.

«Субъективная сторона формального состава такого правонарушения, как пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, не может охватывать ее последствия и заключается лишь в осознании цели данного противоправного действия» (Постановление Центрального районного суда Республики Крым по делу 5-444/2023 б/д).

«На вопрос защитника сколько несовершеннолетних просмотрело данные фильмы пояснил, что в данном случае это не имеет значения, поскольку состав является формальным...» (Решение Замоскворецкого районного суда Москвы по делу 12-1500/2023 от 07.09.2023).

Суды оправдывают отсутствие необходимости учитывать последствия тем, что само деяние несет серьезную угрозу общественным отношениям. Например, рассматривая обвинение по ч.3 ст.6.21 КоАП РФ Московский районный суд Санкт-Петербурга указал: «существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании лицом [аудиовизуальным сервисом] требований административного законодательства и невыполнении своих обязанностей в сфере общественной нравственности»⁴⁸.

б) Отсутствие обоснования судебного решения: деяние говорит само за себя

В случае пяти дел по объявлениям об интимных услугах, суды не разъясняли, в чем они увидели «пропаганду». Судьям достаточно установления факта размещения объявления, в тексте которого указано, что интимные услуги оказываются транс*-персоной⁴⁹. Все пять решений по интимным объявлениям были приняты против транс*-персон.

Два решения Савеловского районного суда Москвы приняты в один день, касаются схожих обстоятельств: привлекаемые лица по обоим делам — иностранцы. Эти решения написаны практически одинаково, в них нет ничего о вине привлекаемых лиц: признали ли они ее, устанавливал ли вину суд, а также нет объяснений привлекаемых лиц. Эти обстоятельства могут свидетельствовать о том, что данные

⁴⁸ Постановление Московского районного суда Санкт-Петербурга по делу 5-1242/2023 от 18.03.2023.

⁴⁹ Постановление Савеловского районного суда Москвы по делу 5-103/23 от 18 января 2023 года.

решения приняты судом без проведения судебного заседания⁵⁰. Так как привлекаемые лица — иностранцы, то в их отношении принято решение о депортации. Соответственно, тяжесть наказания несоизмеримо выше, чем для российского гражданина. При этом, законодательство не предусматривает возможности принятия решения об административном выдворении или аресте во внесудебном порядке (но это может измениться, см. ниже «Выдворение иностранцев»).

«Судья вышестоящего суда соглашается с выводами мирового судьи о том, что изображение на исследованной фотографии двух целующихся в губы мужчин свидетельствует о пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений и предпочтений» (Решение Славянского городского суда Краснодарского края по делу 12.11/2024 от 13.02.2024).

«Мировой судья верно установил, что размещенная на Интернет сайте «Интим 23» информация явно пропагандирует нетрадиционные сексуальные отношения, вход на сайт свободный, указанный Интернет-ресурс доступен неопределенному кругу лиц, ознакомиться с содержанием может любой пользователь, в том числе, несовершеннолетний. Текстовая информация в совокупности с изображениями явно и недвусмысленно направлена на популяризацию и пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений, в том числе среди несовершеннолетних, и может способствовать возникновению интереса у детей и подростков к нетрадиционным формам полового поведения» (Решение Ленинского районного суда Краснодарского края по делу 12-194/2024 от 09.01.2024).

⁵⁰ О том как походят судебные заседания о выдворениях в России см., Обзор статистики судебных решений, Гражданское содействие, 2023, <https://refugee.ru/dokladyi/stats-vydvorenie/>.

в) «Пропаганда» или «распространение»?

Понятие «пропаганды» в законе **не определено**. Как отмечено выше, КС РФ дал определение «пропаганды» как «деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений»⁵¹. КС РФ обратил внимание, что «пропаганду» нужно отличать от нейтрального информирования.

Одна из стратегий защиты по таким делам состояла в том, чтобы **заявить о неопределенности понятия «пропаганда»**. ВС РФ отверг этот аргумент со ссылкой на другие примеры использования этого термина в законодательстве РФ, например ст. 6.13 КоАП РФ, предусматривающую ответственность за пропаганду наркотических средств, а также ст. 20.3 КоАП РФ, предусматривающую ответственность за пропаганду нацистской атрибутики и символики. Не ясно, как по мнению ВС РФ, ссылка на эти статьи должна разъяснить понятие «пропаганда», так как они также не содержат определения этого термина.

В практике нижестоящих судов встречаются утверждения о том, что понятие «пропаганда» имеет общепризнанное значение и не нуждается в каком-либо дополнительном разъяснении. Например, в решении Московского районного суда Санкт-Петербурга по делу 5-1242/2023 от 18 августа 2023 года приводится позиция чиновника Роскомнадзора, который при привлечении аудиовизуального сервиса к ответственности опирался «на общее понимание понятия пропаганды» и признал «пропагандой» ЛГБТ+ фильм, где «присутствует прямое указание на возможность вступления в гомосексуальные связи, как один из вариантов выхода из кризиса семейных отношений»⁵². Суд согласился с позицией Роскомнадзора, указав, что «вопреки доводам стороны защиты отсутствие в законодательстве РФ понятия “пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений” не свидетельствует о невозможности установить наличие в материале такой информации, поскольку само понятие пропаганды имеет устоявшееся и общепринятое значение, которое

⁵¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П.

⁵² Постановление Московского районного суда по делу 5-1242/2023 от 18.08.2023.

применимо, в том числе к сфере нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений»⁵³.

Большинство дел по преследованию аудиовизуальных сервисов возбуждаются по ч.2 или ч.4 ст.6.21.2 КоАП РФ, то есть как распространение информации об ЛГБТ+ среди несовершеннолетних. Однако есть два примера, где те же действия были квалифицированы по ст. 6.21 КоАП РФ. Например, показ аудиовизуальным сервисом клипа Сергея Лазарева «Так красиво» был квалифицирован по ч.3 ст.6.21 КоАП РФ как «пропаганда» в Интернете⁵⁴. Второй случай квалификации видеоконтента как «пропаганды» по ч.3 ст.6.21 КоАП РФ связан с показом фильма «Игра с ключами»⁵⁵. Оба дела возбуждены по инициативе Роскомнадзора и в обоснование судебных решений положены заключения экспертов (ФГУП «ГРЧЦ»)⁵⁶.

Также есть пример, выбивающийся даже из заложенной законодателем логики. Московский городской суд признал «пропагандой» книгу «Голубь Геннадий» Издательства «ЭКСМО», которую женщина взяла для своей дочери и нашла в книге информацию об ЛГБТ+. При этом решение суд принял по ч.1 ст.6.21 КоАП РФ, то есть как «пропаганда» среди взрослых. Мы предполагаем, что защита не поняла существо обвинения и просила суд, в том числе, провести экспертизу в соответствии со ст.17 закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Суд отвечал, что в этом деле не защищаются интересы детей, а потому экспертиза не нужна и достаточно исследования старшего эксперта 5 отдела Экспертно-криминалистического центра Главного управления МВД, где указано, что «в вышеназванной книге имеется направленность на формирование позитивного эмоционально-смыслового отношения к нетрадиционным сексуальным отношениям (особей одного пола), нетрадиционные отношения представлены как нормальные, обычные, общепринятые, то есть естественные, что выражено по тексту всей книги беспорядочно...»⁵⁷.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Решение Санкт-Петербургского городского суда по делу 12 - 55/2024 от 6.02.2024 и Решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга по делу по делу 12-229/2024 от 8.02.2024.

⁵⁵ Постановление Московского районного суда по делу 5-1242/2023 от 18.08.2023.

⁵⁶ «О ГРЧЦ». ГРЧЦ, <https://www.grfc.ru/grfc/>

⁵⁷ Решение Московского городского суда по делу 7-2274/2024 от 9.02.2024.

«Поскольку административную ответственность за действия, предусмотренные частью 1 статьи 6.21 КоАП РФ, совершенные среди несовершеннолетних, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, законодатель устанавливает в части 2 статьи 6.21 КоАП РФ, нарушение требований которой в рамках рассматриваемого дела обществу не вменялось, оснований для назначения и проведения экспертизы информационной продукции с целью установления возрастного ограничения круга читателей, как на то ссылается заявитель жалобы, у судьи районного суда не имелось»⁵⁸.

Дела по распространению возбуждаются Роскомнадзором или МВД против аудиовизуальных сервисов и за видеоролики в YouTube, соответственно. Наше исследование показывает, что одно и то же деяние может быть квалифицировано как «распространение» и как «пропаганда», что нивелирует разницу между этими двумя понятиями и составами.

Как распространение среди несовершеннолетних также квалифицируются и ролики в YouTube: все три дела по этой социальной сети в нашем исследовании квалифицированы по ст. 6.21.2 КоАП РФ. Запрещены ролики с названиями «Как спит гей пара? Целуй меня всю ночь», «Мы вернулись, история любви в стране ненависти», «Смотрите, как мы воссоздаем сцены поцелуев», «Я хочу обнимать тебя во время сна», «Кто знает меня лучше мой парень или лучший друг?», «Наш первый раз, откровенные истории», «Наши любимые позы во время», «25 видов поцелуев с моим парнем»⁵⁹ и «видеоинтервью с эмигрировавшим из России открытым гомосексуалистом акционистом»⁶⁰ — перформанс-художником Федором Павловым-Андреевичем.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Постановление Вахитовского районного суда Республики Татарстан по делу 12-2605/2023 от 27.07.2023; Постановление Вахитовского районного суда Республики Татарстан по делу 5-480/2023 от 06.04.2023.

⁶⁰ Решение Лефортовского районного суда Москвы по делу 12-1327/2022 от 25.08.2022.

Принципиально же никакой разницы между действиями, квалифицированными по статьям 6.21 или 6.21.2 КоАП РФ мы не увидели.

г) «Экспресс-заключение» и другие аналоги

В 18 делах судьи ссылались на экспертизы, при этом только в 2 делах это, возможно, была судебная экспертиза, проведенная в соответствии со ст. 26.4 «Экспертиза» КоАП РФ и с соблюдением требований Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее, Законом о судебной экспертизе). Мы не можем сделать точный вывод, так как в этих двух судебных решениях упоминается слово «экспертиза,» но не поясняется проведена ли она в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ.

В остальных случаях, зачастую благодаря возражениям защиты, становится ясно, что в основу судебных решений положено такое не предусмотренное законом нововведение как «экспресс-заключение» или иной «упрощенный» аналог «экспертизы». Суды указывают, что принимают эти доказательства не на основании ст. 26.4 КоАП РФ как экспертные заключения, а как все иные доказательства на основании ст. 26.2 КоАП РФ («Доказательства»). Фактически, это приводит к тому, что суд руководствуется документом, предоставленным обвинителем, но предъявляет к нему сниженные требования по сравнению с обычным заключением эксперта.

«Довод защитника о том, что представленное в материалы дела экспертное заключение от 10 июня 2022 года № СПЭ7722-084 было получено с нарушением требований закона и не может быть признано допустимым доказательством по делу, подлежит отклонению. Представленное в материалы дела экспертное заключение от 10 июня 2022 года № СПЭ7722-084 получено не в рамках возбужденного в отношении Дудя Ю.А. дела об административном правонарушении, а в связи с проведением оперативно-розыскных мероприятий по факту распространения в сети «Интернет»

материалов, предположительно содержащих пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних» (Решение Лефортовского районного суда по делу 12-1327/2022 от 25.08.2022).

«Приведенное выше заключение эксперта соответствует требованиям, предъявляемым ст. 26.2 КоАП РФ к доказательствам такого рода, а также требованиям п. 5 ст. 26.4 КоАП РФ. В нем указано, кем и на каком основании проводилось исследование, раскрыто его содержание, дан обоснованный ответ на поставленные перед экспертом вопросы; права и обязанности, предусмотренные статьей 25.9 КоАП РФ, эксперту разъяснены, также эксперт предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения, о чем в заключении имеется подпись» (Решение Останкинского районного суда по делу 05-0566/2023 от 04.05.2023).

«С учетом характера составленных заключений, а также изложенных в них сведений, представленные в материалах дела экспресс-заключения от 7 сентября 2023 года и от 3 октября 2023 года не являются экспертными заключениями, составленными по правилам статьи 26.4 КоАП РФ, однако могут быть признаны документами, на основании которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» (Решение Санкт-Петербургского городского суда по делу 12 - 55/2024 от 6.02.2024).

Судьи обычно не уточняют, зачем именно нужно «экспресс-заключение», но из контекста решений следует, что судьи опираются на эти заключения для установления факта распространения информации об ЛГБТ+⁶¹, а также на то, что эта информация говорит об ЛГБТ+ позитивно⁶².

«Экспресс-заключение» не должно заменять судебную экспертизу, так как не соответствует требованиям ст. 26.4 КоАП РФ о порядке назначения и проведения экспертизы. Санкт-Петербургский городской суд пояснил, что «экспресс-заключение» не является экспертным заключением, по правилам ст. 26.4 КоАП РФ, но может быть признано документом, на основании которого устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела⁶³, а значит положена в основание решения суда. По мнению Санкт-Петербургского городского суда, судебная экспертиза спорного видеоклипа не нужна, так как она проводится, когда нужны специальные знания, в данном же случае вопрос установления «пропаганды» является правовым и решается исключительно судом⁶⁴.

«В рассматриваемом случае как следует из экспресс-заключения, нетрадиционные сексуальные отношения в художественном фильме «Игра с ключами» показаны не эпизодично, тема однополых отношений представлена как один из возможных равновероятных способов выхода из кризиса в семейных отношениях, нетрадиционные сексуальные отношения романтизируют, тем самым создается соответствующая установка для аудитории (человека), что люди, состоящие в нетрадиционных сексуальных отношениях, не только ничем не отличаются от представителей

⁶¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу 12-55/2024 от 06.02.2023; Постановление Московского районного суда Санкт-Петербурга по делу 5-1242/2023 от 18.03.2023.

⁶² Постановление Московского районного суда Санкт-Петербурга по делу 5-1242/2023 от 18.03.2023; Постановление Останкинского районного суда по делу об административном правонарушении 5-0566/23 от 4.05.2023.

⁶³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу 12-55/2024 от 06.02.2023.

⁶⁴ Решение Санкт-Петербургского городского суда по делу 12-55/2024 от 6.02.2024.

гетеросексуальных отношений, живут обычной, нормальной жизнью, но и являются весьма успешными и авторитетными, достойными быть примером для подражания. Их сексуальные предпочтения если не социально одобряемые, то, как минимум, приемлемы в обществе и равноценны союзу мужчины и женщины» (Постановление Московского районного суда Санкт-Петербурга по делу 5-1242/2023 от 18.03.2023).

«В тексте на скриншоте № 4 имеется положительная оценка нетрадиционных сексуальных отношений (не между мужчиной и женщиной), которая сопровождается обоснованием, что нетрадиционные сексуальные отношения характеризуются как естественные, что установлено на основании заключения эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по адрес № 12/5-49 от 11.04.2023» (Постановление Останкинского районного суда по делу об административном правонарушении № 5-0566/23 от 4 мая 2023 года).

В некоторых делах защита возражала против использования таких заключений, указывая, что не установлены аффилиация, статус и образование специалист_к в нарушение ст. 26.4 КоАП РФ⁶⁵. Суд не принимал возражения защиты во внимание.

В одном деле обвинитель не предложил суду даже «экспресс-заключение», а только справку старшего эксперта отдела Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД РФ, сопроводив ее опросом специалист_ки⁶⁶. Сторона защиты возражала и просила суд назначить судебную экспертизу, но судья отказал, сославшись на достаточность доказательств в деле.

⁶⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу 12 - 55/2024 от 06.02.2023.

⁶⁶ Апелляционное определение Московского городского суда по делу 7-2274/2024 от 09.02.2024.

В другом деле защита предоставила в суд комплексное психолого-лингвистическое экспертное исследование, опровергающее выводы предоставленного обвинителем заключения специалиста ГБОУ ВО РК КИПУ имени Февзи Якубова⁶⁷. Суд предпочел заключение стороны обвинения, так как, по мнению суда, оно является более полным.

«Суд соглашается именно с заключением специалистов ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова», поскольку последнее проведено незаинтересованными в исходе дела специалистами высшего учебного заведения, является наиболее мотивированным и полным с точки зрения анализа и дачи оценки всему содержанию (тексту) графического романа. В данном заключении, в отличие от комплексного психолого-лингвистического экспертного исследования, исследованы фактически в полном объеме фразы, словесные конструкции с подтекстом сексуального характера персонажей одной половой принадлежности (мужчины), которые отражают развернутую картину психологического и физического (сексуального) насилия личности» (Постановление Центрального районного суда Республики Крым по делу 5-444/2023 б/д).

д) Идеологическое обоснование: традиционные ценности

В 12 решениях судьи ссылаются на «традиционные ценности».

«При исследовании видеоклипа С. Лазарева «Так Красиво» можно прийти к однозначному выводу о том, что в нем показаны нетрадиционные сексуальные отношения и предпочтения, что выражено в демонстрации нескольких пар лиц

⁶⁷ Постановление Центрального районного суда Республики Крым по делу 5-444/2023 б/д.

одного пола (девушек). При этом ассоциативный ряд всего видеоклипа, а также его текстовое содержание позволяют сделать вывод о преимущественно любовных (супружеских, партнерских) отношениях между героями. Кроме того, в одном из эпизодов показаны руки двух женщин с обручальными кольцами, то есть символом супружеской пары» (Решение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 12-55/2024 от 06.02.2024).

Для обоснования неправомерности контента судьи ссылаются на положения Конституции РФ (ст. 38(1), ст. 72 п. 1 (ж.1)), СК РФ (ст. 1(3), 12, 48, 51, 123(1(п.2), 124(2))⁶⁸, указ президента «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»⁶⁹ и на постановление КС РФ от 23.09.2014 № 24-П⁷⁰.

«Законодательство Российской Федерации, в частности положения п. «ж.1» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации, пункт 3 статьи 1, статьи 12, статьи 48, пункт 2 статьи 48, пункт 1 статьи 51, абзац второй пункта 1 статьи 123 (преимущество в воспитании), пункт 2 статьи 124 Семейного кодекса Российской Федерации, исходит из необходимости укрепления таких традиционных семейных отношений, как союз между мужчиной и женщиной, основанный на чувствах взаимной любви и уважения мужчины и женщины, воспитание ими детей. Распространение убеждений и предпочтений, касающихся сексуальной ориентации и конкретных форм сексуальных отношений не должно ущемлять достоинство других лиц и ставить под сомнение общественную нравственность в ее понимании, сложившемся в российском обществе, а иное противоречило бы основам правопорядка, принятого в Российской

⁶⁸ Например, Постановление Савеловского районного суда Москвы по делу 5-103/23 от 18.01.2023.

⁶⁹ Постановление Елизовского районного суда Камчатский край по делу 5-72/2023 от 06.04.2023.

⁷⁰ Например, Решение Московского городского суда Москвы по делу 7-2274/2024 от 09.02.2024.

Федерации и закрепленного в соответствующих положениях Конституции Российской Федерации, федеральных законах, в частности в Семейном кодексе Российской Федерации» (Постановление Савеловского районного суда Москвы по делу 5-103/23 от 18.01.2023).

В «Основах государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» и в постановлении КС РФ от 23.09.2014 N 24-П⁷¹ разъясняется, что принцип равенства людей по признакам гендерной идентичности и сексуальной ориентации противоречит «традиционным российским ценностям».

Таким образом, термин «традиционные ценности» играет большую роль в оправдании преследования ЛГБТ+, поэтому важно разобраться, откуда этот термин появился в российской официальной риторике и почему ему уделяется такое большое внимание.

⁷¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2014 N 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова».

Проблемы процессуальной справедливости

Судья-обвинитель

Беспристрастность судей в делах об административных правонарушениях в целом российским законом не обеспечена, так как участие прокурора или иного лица, представляющего обвинение, в делах об административных правонарушениях не обязательно. В таких условиях обязанность представлять обвинение ложится на судью, вследствие чего судья не может оставаться независимым арбитром. Таким образом, нарушается принцип беспристрастности судей. К такому выводу пришел Европейский суд по правам человека в деле *Карелин против России* (постановление от 20 сентября 2016 г., жалоба № 926/08). Европейский Суд предписал России создать механизм, обеспечивающий беспристрастность судей, рассматривающих подобные дела, путем включения органа обвинительной власти (представителя прокуратуры или другого государственного органа) в те процессы, в которых проводят устное слушание, или путем принятия иных надлежащих мер (п. 96). Создание такого механизма предусмотрено в Проекте нового Кодекса об административных правонарушениях. Проект КоАП РФ обсуждали в 2019 и 2020 году, но так и не приняли.⁷²

«Поступившее от защитника Бределева Ю.В. ходатайство о вызове в судебное заседание представителя прокуратуры удовлетворению не подлежит, поскольку полномочия прокурора в рамках производства по делу об административном правонарушении установлены частью 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поддержание государственного обвинения в указанный перечень не входит.

⁷² Проект нового КоАП размещен для повторного проведения процедуры публичного обсуждения, Минюст РФ. 29.04.2020. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/events/39865/>

Обязательное участие прокурора при рассмотрении дел указанной категории нормами КоАП РФ не предусмотрено» (Решение Верховного суда Республики Татарстан по делу 7-494/2023 от 13.04.2024).

Эксперт_ки Роскомнадзора

Все дела, возбужденные по инициативе Роскомнадзора в нашем исследовании, касаются несовершеннолетних. Это связано с объемом полномочий Роскомнадзора. Именно эта служба занимается оценкой соответствия информационного контента требованиям российского законодательства о защите детей. В 2010 году был принят Федеральный закон № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»⁷³, который, среди прочего, устанавливает общие требования к экспертизе информационной продукции. В ст. 17 указано, что экспертиза информационной продукции проводится аккредитованными Роскомнадзором эксперт_ками. Роскомнадзор определяет требования к эксперт_кам и публично ведет их реестр⁷⁴.

Закон устанавливает, что эксперт_ки должны иметь высшее профессиональное образование и обладать специальными знаниями, в том числе в области педагогики, возрастной психологии, возрастной физиологии, детской психиатрии, культурологии, искусствоведения и искусствоведения⁷⁵. Оплату их услуг производит заказчи_ца, которыми может быть любое лицо.

Эксперт_ки делают вывод о наличии или отсутствии «в информационной продукции информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, о соответствии или о несоответствии информационной продукции определенной категории

⁷³ Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

⁷⁴ Реестр аккредитованных экспертов и экспертных организаций, привлекаемых к проведению мероприятий по контролю в сфере массовых коммуникаций, Роскомнадзор. <https://rkn.gov.ru/opendata/7705846236-AccreditedExpertsMassCommunications/>

⁷⁵ Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

информационной продукции, о соответствии или о несоответствии информационной продукции знаку информационной продукции» (ч. 2(7) ст. 18). Порядок проведения экспертизы регулируется приказом Минкомсвязи России № 217⁷⁶.

Таким образом, Роскомнадзор самостоятельно формирует список эксперто_к, к которым может обращаться для проведения экспертизы контента и оплачивает их услуги.

В ряде дел в решении суда в качестве места работы эксперто_к был указан ФГУП «ГРЧЦ». Это Федеральное государственное унитарное предприятие «Главный радиочастотный центр», созданное Роскомнадзором, его собственниками являются Роскомнадзор и Росимущество⁷⁷. Устав предприятия утвержден Роскомнадзором⁷⁸. Генерального директора «ГРЧЦ» назначает Роскомнадзор⁷⁹. Предприятие ответственно за присвоение радиочастот⁸⁰ и исполняет иные полномочия Роскомнадзора, включая экспертизу информационной продукции на соответствие требованиям защиты детей⁸¹. Имущество и прибыль предприятия находится в федеральной собственности⁸². Таким образом, «ГРЧЦ» настолько тесно связано с Роскомнадзором, что «ГРЧЦ» является не самостоятельной институцией, а частью Роскомнадзора.

Таким образом, по крайней мере в тех делах, где известно, что заключение по запросу Роскомнадзора проводил «ГРЧЦ», с уверенностью можно сказать, что эти заключения не проведены независимыми экспертами.

В тех случаях, когда защита обращала внимание суда на зависимость эксперто_к от Роскомнадзора, судьи не принимали доводы защиты во

⁷⁶ Приказ Минкомсвязи России от 29.08.2012 № 217 "Об утверждении порядка проведения экспертизы информационной продукции в целях обеспечения информационной безопасности детей".

⁷⁷ Устав ФГУП «ГРЧЦ», утвержденный приказом Роскомнадзора № 162 от 10.08.2017, п. 1.4.

⁷⁸ Правоустанавливающие документы. ГРЧЦ. <https://www.grfc.ru/grfc/about/title-document/>

⁷⁹ Устав «ГРЧЦ», п. 5.1.

⁸⁰ Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ "О связи," ч. 3 ст. 24.

⁸¹ Устав «ГРЧЦ», п. 2.2.28.

⁸² Там же. пп. 3.1, 3.2.

внимание⁸³. При этом, заключение стороны защиты суд отверг, указывая, что эксперт не аккредитован Роскомнадзором и не имеет права проводить экспертизу информационной продукции на наличие вреда для детей⁸⁴.

Кто проводит «экспресс-заключения» и их аналоги

Информация об институтах, подготовивших «экспресс-заключение» или аналог есть в 9 делах. Информация о конкретных специалист_ках есть в одном деле. В двух делах по запросу «Центра Э» справки о лингвистическом исследовании готовил отдел Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД РФ, еще в двух делах заключения специалист_к готовил по запросу МВД Республики Крым ГБОУ Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова». В остальных 5 делах заключения готовили эксперты ФГУП «ГРЧЦ» по запросу Роскомнадзора.

⁸³ Два дела возбуждены против аудиовизуального сервиса и его должностного лица: Решение Новосибирского областного суда по делу 7а-321/2023 от 29.09.2023; Решение Центральный районный суд г. Новосибирска по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении по делу 12-390/2023 от 01.09.2023.

⁸⁴ Решение Новосибирского областного суда по делу 7а-321/2023 от 29.09.2023.

Исходы судебных разбирательств

Возвращение протокола

Производство по административным правонарушениям состоит в том, что уполномоченные лица составляют протоколы об административных правонарушениях, которые в случаях предусмотренных КоАП РФ, направляют в суд. Такой порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях применяется к ст. 6.21 и 6.21.2 КоАП РФ.

В четырех случаях судьи принимали решения о возвращении протокола из-за недостатков: указана не наступившая дата⁸⁵; нет доказательств трудовых отношений и того, что деяние входит в должностные обязанности, хотя протокол составлен в отношении должностного лица.⁸⁶

В двух других делах МВД РФ при составлении протокола за видео во «ВКонтакте» не представила доказательств место и время совершения вмененного административного правонарушения (размещения видео) и не уведомило привлекаемое лицо о времени и месте составления протокола⁸⁷.

Назначение наказания

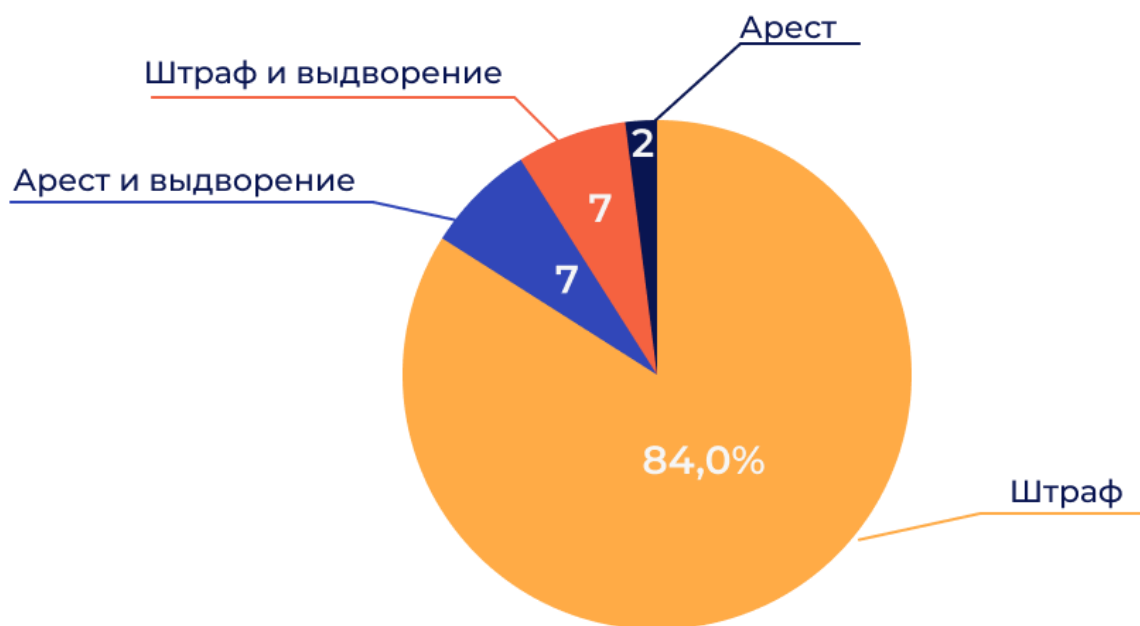
Самое распространенное наказание для граждан России — штрафы (45 случаев). Иностранцам назначают выдворение со штрафом (4 случая) или с административным арестом (4 случая). В одном деле, когда к ответственности привлекался гражданин Украины, проживающий на оккупированных территориях, суд назначил 1 сутки административного

⁸⁵ Определение Лискинского районного суд аВоронежской области по делу 5-90/2023 от 05.06.2023.

⁸⁶ Определение Лискинского районного суд аВоронежской области по делу 5-90/2023 от 05.06.2023; Определение Лискинского районного суда Воронежской области по делу 5-91/2023 от 02.06.2023.

⁸⁷ Определение Ломоносовского районного суда Архангельской области по делу 5-597/2023 от 20.10.2023; Определение Ломоносовского районного суда Архангельской области по делу 5-597/2023 от 20.10.2023.

ареста, но указал, что в этом конкретном случае выдворение не применяется⁸⁸.



Штрафы

Рассматриваемые статьи предусматривают довольно значительные суммы штрафов. Минимальный размер штрафа для физических лиц по обеим статьям составляет от 50 000 до 100 000 рублей, для должностных лиц — от 100 000 до 200 000 рублей, для юридических лиц — от 800 000 до 1 000 000 рублей. Если есть квалифицирующие признаки, например, «пропаганда» среди несовершеннолетних (ч. 2 ст. 6.21) или распространение в интернете (ч. 1 ст. 6.21.2), то размер штрафа увеличивается. Максимально возможный размер штрафа (по ч. 4 ст. 6.21 — «пропаганда» среди несовершеннолетних в СМИ и/или интернете) составляет 5 000 000 рублей для юридических лиц и 400 000 рублей для физических лиц.

Ниже минимальной суммы

Суды не признают правонарушения по статьям о «пропаганде» малозначительными⁸⁹ и не освобождают от ответственности по этому

⁸⁸ Постановление Ленинского районного суда Краснодарского края по делу 5-497/2023 от 22.04.2023.

⁸⁹ «Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

основанию, так как, по их мнению, само деяние представляет существенную угрозу обществу⁹⁰. Однако судьи могут назначить штраф ниже минимального размера при наличии исключительных обстоятельств (ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ).

В нашем мониторинге есть шесть таких дел: три — в отношении юридических лиц, два — в отношении должностного лица, одно — в отношении физического лица.

а) Юридические лица

Из 16 дел по юридическим лицам, информация о размере штрафа есть в девяти делах. Это дела по ч. 1 и 3 ст. 6.21 и ч. 2 ст. 6.21.2 КоАП РФ, в пяти делах судьи назначили минимальный размер штрафа, в трех делах — штраф ниже минимального размера (500 000 рублей вместо 800 000 и 1 000 000). В двух случаях, когда назначен штраф ниже минимального, суды снизили размер штрафа, так как привлекаемые лица являются малыми предприятиями⁹¹ и имеют дело с огромным объемом информации, который надлежит проверить на соответствие новому закону⁹². В третьем решении не ясны мотивы снижения размера штрафа⁹³.

Только в одном деле из нашего исследования за показ фильма «Идеальные незнакомцы» суд назначил юридическому лицу штраф выше минимального — 1 500 000 рублей. При этом суд пояснил, что «минимальное назначение административного штрафа не будет отвечать целям и задачам законодательства об административных

последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений» (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

⁹⁰ Постановление Московского районного суда Санкт-Петербурга по делу 5-1242/2023 от 18.03.2023.

⁹¹ Постановление Савеловского районного суда Москвы по делу 05-1133/2023 от 22.06.2022; Решение Новосибирского областного суда по делу 7а-321/2023 от 29.09.2023. Субъектам малого и среднего бизнеса в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» оказываются меры поддержки, в том числе этот статус является основанием для снижения размера административного штрафа.

⁹² Решение Новосибирского областного суда по делу 7а-321/2023 от 29.09.2023.

⁹³ Решение Санкт-Петербургского городского суда по делу 12-55/2024 от 06.02.2023.

правонарушениях»⁹⁴. К сожалению, суд не пояснил причины своего решения.

б) Должностные лица

Из девяти решений по должностным лицам, информация о размере штрафа есть в четырех. Решения приняты по ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ («пропаганда» в Интернете) и по ч. 2 ст. 6.21.2 (распространение в Интернете), в трех решениях назначено наказание в минимальном размере 200 000 рублей, в одном деле - 100 000 рублей, то есть ниже минимального, но суд не пояснил причины такого решения.⁹⁵ Однако из СМИ, ссылающихся на пресс-службу суда⁹⁶, известно, что штраф ниже минимального был также назначен Юрию Александровичу Дудю — 120 000 рублей по ч. 2 ст. 6.21 КоАП⁹⁷.

в) Физические лица

Из 27 дел, где физическим лицам назначены штрафы (включая, наказания в виде выдворения и штрафа) информация о размере штрафа есть в 20 решениях (из остальных она удалена при публикации решения).

За «нетяжкие» составы — ч. 1 ст. 6.21 КоАП РФ («пропаганда») и ч. 3 ст. 6.21 («пропаганда» в Интернете), а также ч. 2 ст. 6.21.2 КоАП РФ (распространение среди детей в Интернете) — суды, как правило, назначают минимальный размер штрафа в 50 000 и 100 000 рублей соответственно.

За более «тяжкие» статьи — ч. 4 ст. 6.21 («пропаганда» среди несовершеннолетних в Интернете) и ч. 7 ст. 6.21 КоАП РФ («пропаганда» иностранным гражданином в Интернете) судьи назначают не только минимальный размер штрафа. Из шести дел по этим статьям в одном случае назначен штраф менее минимального размера в 100 000 рублей, в остальных — выше минимального размера от 150 000 до 300 000 рублей. Штраф менее минимального назначен за размещение видеозаписи во ВКонтакте, а исключительными обстоятельствами

⁹⁴ Постановление Индустриального районного суда г. Перми по делу 5-235/2023 от 11.07.2023.

⁹⁵ Решение Центрального районного суда г. Новосибирска по делу 12-390/2023 от 01.09.2023.

⁹⁶ Дудя оштрафовали на ₽120 тыс. за пропаганду гомосексуализма. РБК. <https://www.rbc.ru/society/12/07/2022/62cd2b289a7947094815ed39>

⁹⁷ Решение Лефортовского районного суда по делу 12-1327/2022 от 25.08.2022.

судья посчитал добровольное удаление этих видео из соцсети и тяжелое материальное положение привлекаемой к ответственности⁹⁸.

В двух делах суды назначили физическим лицам штраф ниже минимального. В первом, нижестоящий суд назначил штраф в 200 000 рублей по ч. 4 ст. 6.21 КоАП РФ за публикацию видеороликов в Интернете; апелляция снизила размер штрафа до 100 000 рублей, сославшись на раскаяние и «устранение допущенного нарушения»: удаление видеороликов.⁹⁹ В другом деле, нижестоящий суд назначил штраф в 100 000 рублей за публикации фотографий во ВКонтакте по ч. 3 ст. 6.21 КоАП РФ (минимальный размер штрафа — 100 000 рублей для физических лиц); апелляционная инстанция снизила штраф до 50 000 рублей, так как привлекаемая к ответственности вина признала, не имеет места работы и признана банкротом¹⁰⁰.

«При назначении административного наказания суд учитывает, что ООО «ТА РУССКИЙ РЕПОРТАЖ» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, является микропредприятием, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, характер совершенного административного правонарушения, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа с учетом положений чч. 2, 3 ст. 4.1.2 КоАП РФ» (Постановление Савеловского районного суда Москвы по делу 05-1133/2023 от 22.06.2022).

В других делах суды не принимали во внимание личные обстоятельства. Например, назначая штраф в 100 000 рублей Яну Дворкину, основателю московского «Центра Т», помогающего

⁹⁸ Решение Октябрьского районного суда г. Архангельска по делу 12-259/2024 от 29.01.2024.

⁹⁹ Решение Октябрьского районного суда г. Архангельска по делу 12-259/2024 от 29.01.2024.

¹⁰⁰ Решение Читинского районного суда Забайкальского край по делу 2-126/2023 от 2.10.2023.

трансгендерным людям и их близким, суд не дал оценку наличию малолетнего ребенка с инвалидностью¹⁰¹. В результате судебное решение оказало еще большее влияние на жизнь Дворкина, так как привело к изъятию ребенка из семьи¹⁰².

«Суд не нашел исключительных оснований, позволяющих назначить наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи, поскольку минимальное назначение административного штрафа не будет отвечать целям и задачам законодательства об административных правонарушениях» (Постановление Индустриального районного суд г. Перми по делу 5-235/2023 от 11.07.2023).

Выдворение иностранцев

КоАП РФ предусматривает более тяжкое наказание для иностранных граждан: это всегда выдворение, сопровождаемое либо административным арестом либо штрафом. Выдворение было назначено в восьми решениях, в половине из которых оно сопровождалось штрафом, а в другой половине — арестом. Исключением являются украинцы, проживающие на «присоединенных территориях», но не получившие российское гражданство. В нашем исследовании одно такое дело, где украинца не выдворили с территории России¹⁰³.

«Суд обращает внимание на то, что ФИО1 является гражданином Республики Украина, уроженец <адрес> Области, зарегистрирован в <адрес>. Учитывая тот факт, что ДД.ММ.ГГГГ одобрена ратификация договоров о вхождении в состав России Донецкой народной Республики, Луганской

¹⁰¹ Постановление Останкинского районного суда Москвы по делу об административном правонарушении 5-0566/23 от 4 мая 2023 года.

¹⁰² «Сплю и реву»: основатель центра помощи трансгендерным людям уехал из России. ОВД-Инфо. <https://ovd.info/2023/11/29/dvorkin>

¹⁰³ Постановление Ленинского районного суда Краснодарского края по делу 5-497/2023 от 22.04.2023.

народной Республики, Запорожской и Херсонской областей, ФИО1 имеет право на получение гражданства Российской Федерации и к нему не может быть применено наказание в виде административного выдворения за пределы РФ» (Постановление Ленинского районного суда Краснодарского края по делу 5-497/2023 от 22.04.2023).

Если обращение с людьми в одинаковой ситуации отличается в зависимости от какого-либо признака (национальности, религии, пола или гражданства), то у государства должна быть разумная и обоснованная причина такого обращения¹⁰⁴. Мы полагаем, что в данном случае нет никакой разумной причины назначать разное наказание за одинаковые действия российским и иностранным гражданам.

Об отсутствии такой причины свидетельствует российская политика, направленная на последовательное ограничение прав мигрантов. Одной из последних мер является принятый в июне 2024 года в первом чтении законопроект, который даст право полиции на принятие решений о выдворении иностранных граждан в качестве наказания за административное правонарушение¹⁰⁵ (сейчас согласно ч.2 ст.3.10 КоАП РФ такой вид наказания может наложить только судья). Также предлагаемыми поправками в законодательство предусматривается создание нового миграционного режима «высылки», который распространяется на мигрантов, утративших основание для законного нахождения в России, и предусматривает поражение в правах: запрет на регистрацию брака, открытия счета в банке и другое¹⁰⁶.

¹⁰⁴ National legislation to combat racism and racial discrimination, ECRI revised General Policy Recommendation No.7 - adopted on 13 December 2002 and revised on 7 December 2017.

¹⁰⁵ Законопроект № 615003-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наделения органов внутренних дел (полиции) полномочиями по принятию решений об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства)», <https://sozd.duma.gov.ru/bill/615003-8>.

¹⁰⁶ Законопроект №614967-8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в целях повышения эффективности федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции), <https://sozd.duma.gov.ru/bill/614967-8>.

В пояснительной записке создание нового миграционного режима объясняется сложившейся криминогенной обстановкой среди мигрантов и ожиданиями общества, требующего от государства реакции на «массовый поток мигрантов». Такой однобокий подход к вопросам миграции говорит об игнорировании российскими государственными органами вопросов защиты прав человека в отношении мигрантов¹⁰⁷.

Пересмотр решений

Мы изучили 34 решения второй инстанции. Нам известно еще о 22 решениях второй инстанции, которые были приняты, но не попали в наш отчет, так как их тексты не были опубликованы.

Выборка показывает устойчивость судебной практики: только четыре решения были отменены во второй инстанции. Из них два дела были отправлены на пересмотр. В первом случае суд отправил дело на пересмотр, так как не нашел убедительным решение нижестоящего суда об отсутствии признаков «пропаганды» в опубликованных в соцсети фотографиях¹⁰⁸. Во втором случае районный суд отменил постановление мирового судьи о привлечении к административной ответственности за размещенное в интернете объявление об интимных услугах, так как полиция не нашла доказательств, что автором объявления является человек, которому предъявлено обвинение¹⁰⁹.

В другом деле районный суд отменил постановление мирового судьи об административном правонарушении, так как полиция не уведомила надлежащим образом привлекаемого к ответственности и прекратил производство в связи с истечением срока административного преследования¹¹⁰.

¹⁰⁷ OHCHR, Principles and guidelines on the human rights protection of migrants in vulnerable situations, A/HRC/33/67, 2018.

¹⁰⁸ Решение Центрального районного суда Волгоградской области по делу 12-403/2024 б/д.

¹⁰⁹ Решение Советский районный суда Краснодарского края по делу 12-98/2024 от 12.03.2024.

¹¹⁰ Решение Вахитовского районного суда Республика Татарстан по делу 12-2605/2023 от 27.07.2023.

Одно решение, где нижестоящий суд установил отсутствие состава правонарушения, было отменено, и производство прекращено в силу истечения сроков привлечения к административной ответственности¹¹¹.

Еще в одном деле производство по апелляционной жалобе было прекращено, поскольку должностное лицо телеканала отозвало жалобу.¹¹²

«Должная оценка всей совокупности представленным в деле доказательствам на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности мировым судьей не дана. Мотивы, по которым установленные в ходе осмотра Интернет-ресурсов ДД.ММ.ГГГГ фактические обстоятельства признаны не свидетельствующими о пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений либо смены пола, в постановлении мировым судьей не приведены» (Решение Центрального районного суда Волгоградской области по делу 12-403/2024 б/д).

«При изучении дела об административном правонарушении, установлено, что пользователь данного аккаунта интернет-страницы с именем «Экзотика» не был установлен, так как домен данной страницы принадлежит иностранному государству. Кроме того, доказательств того, что на интернет-странице «Intim23» (<https://lady.intim23.online/girls/1095>) размещены именно фотография Двоезерской Д.Г., а не другого

¹¹¹ Решение Центрального районного суда Волгоградской области по делу 12-382/2024 б/д.

¹¹² Определение Басманного районного суда по делу 12-1467/2022 от 27.01.2022.

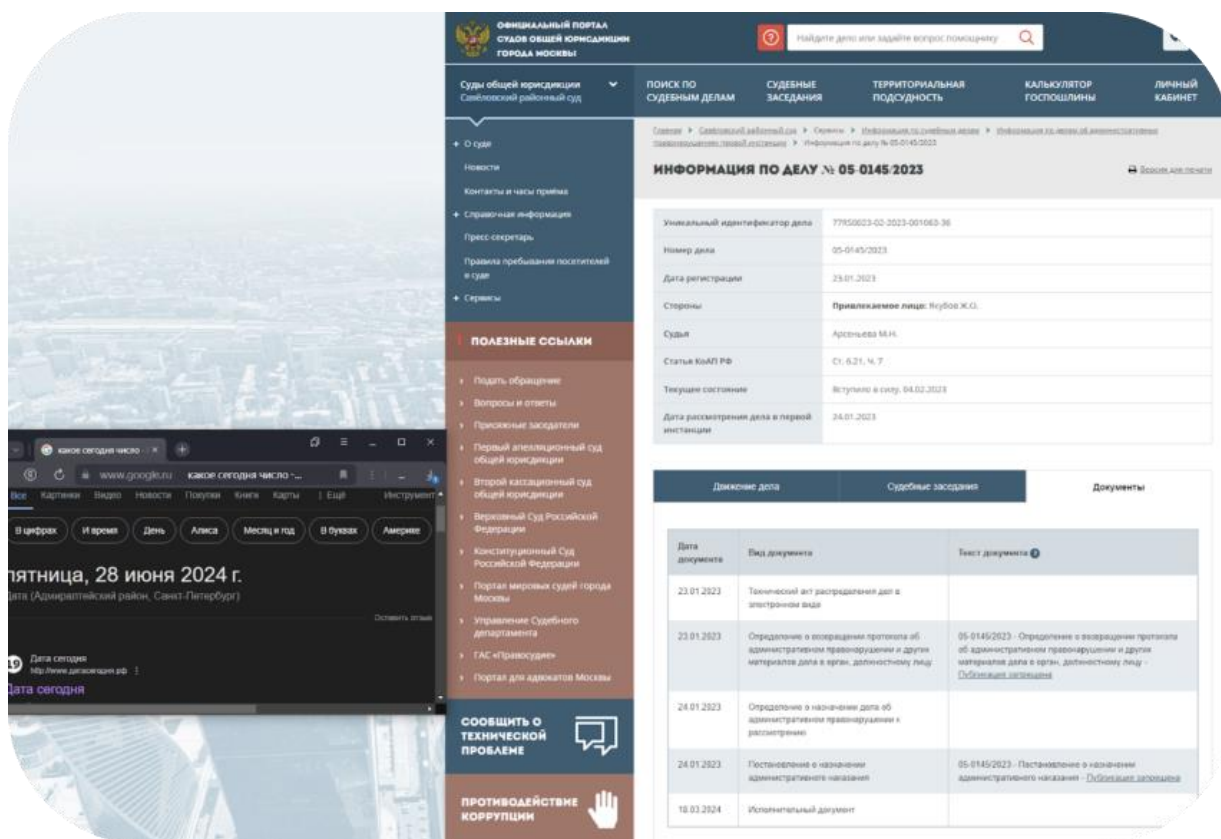
человека материалы дела не содержат, портретная экспертиза не проводилась, путем визуального сравнения убедиться в идентичности изображенного человека и Двоезерской Д.Г. не представляется возможным» (Решение Советского районного суда Краснодарского края по делу 12-98/2024 от 12.03.2024).

Публичный доступ к судебным решениям

Опубликование судебных решений

Согласно законодательству, а именно пп. «г» п. 2 ч. 1 ст. 14, ст. 15 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»¹¹³ (далее — Закон о доступе к информации судов) текст судебного акта должен быть размещен в интернете в разумный срок, но не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме.

В ходе исследования мы нашли 51 дело, решения по которым не были опубликованы на 31 марта 2024 года. Мы направили в суды запросы с просьбой о публикации. Только один суд (Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга) ответил и опубликовал 3 решения. На 28 июня 2024 года опубликовано 15 решений из 51 (включая 3 вышеупомянутых).



¹¹³ Федеральный закон № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008.

Иногда в карточках дел как обоснование отсутствия опубликованного текста судебного решения указывается п. 5 ст. 15 Закона о доступе к информации судов¹¹⁴, где перечисляются дела, решения по которым не публикуются.

Среди категорий судебных дел, упомянутых в п. 5 ст. 15 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», называются дела, «затрагивающие безопасность государства», или дела «о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» и др.

На наш взгляд, дела по статьям 6.21 и 6.21.2 КоАП РФ не относятся ни к одной категории дел, по которым не публикуются судебные решения. Следовательно, отсутствие текстов судебных решений по этим статьям незаконно.

Деперсонафикация судебных решений

По общему правилу, тексты судебных решений по делам об административных правонарушениях публикуются не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме (ст. 15 Закона о доступе к информации судов)¹¹⁵. При этом персональные данные участни_ц процесса для защиты их прав на частную жизнь из решений удаляются, то есть решения судов проходят деперсонафикацию.

Сотрудни_цы судов, проводящее деперсонафикацию, могут удалить данные, которые не являются персональными, что уничтожает возможность проанализировать судебное решение. Кроме того, в опубликованных решениях удаляются суммы штрафов. Из 51 принятого судебного решения, где назначен штраф, сумма штрафа удалена из 16. Удаляются также реквизиты законов и постановления КС РФ, названия фильмов и даже дату самого решения¹¹⁶.

¹¹⁴ Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 N 262-ФЗ.

¹¹⁵ Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 N 262-ФЗ.

¹¹⁶ Например, Постановление Центрального районного суда г. Симферополя по делу 5-444/2023 б/д.

«МегаФон ТВ» распространило среди несовершеннолетних аудиовизуальные произведения фито: Грани разумного» ...» (Решение Тверского районного суда по делу 05-0622/2023 от 29.06.2023).

«Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-П разъяснено...» (Постановление Елизовского районного суда Камчатского края по делу 5-72/2023 от 06.04.2023).

Заключение

В результате анализа правоприменительной практики по запрету «пропаганды» среди всех возрастных групп и распространения информации об ЛГБТ+ среди детей можно сделать вывод, что любое упоминание ЛГБТ+ в общественном и даже частном пространстве, как переписка в социальной сети, может привести к ответственности либо по ст. 6.21 («пропаганда» среди взрослых) либо по ст. 6.21.2 КоАП РФ (распространение среди детей). Под полный запрет подпадают в том числе нейтральные публикации в интернете и соцсетях, так как в этих публичных пространствах невозможно контролировать возраст потребителя контента.

Мы проанализировали 64 судебных решения первой и второй инстанции за период с 5 декабря 2022 по 31 марта 2024 и опубликованные на 31 марта 2024 по ст. 6.21 КоАП РФ (в старой и новой редакции от 5 декабря 2022 года) и по ст. 6.21.2 КоАП РФ (вступившей в силу 5 декабря 2022 года). Наибольшее количество дел связано с активностью в интернете и соцсетях и преследованием Роскомнадзором аудиовизуальных сервисов за показ аудиовизуальные материалы без рейтинга 18+.

Закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» дает определение «распространению информации». Это действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц. В отличие от «пропаганды», определения которой в законе нет, для распространения информации не важен умысел распространителя информации на создание позитивного образа ЛГБТ+.

Определение «пропаганды» дал КС РФ в 2014 году, то есть то время, когда она была запрещена только среди детей. КС РФ обратил внимание на особую уязвимость детей перед информацией, «вредящей» их развитию и формированию «традиционных ценностей». После того как законодатель расширил действие ст. 6.21 КоАП РФ и на взрослых, не ясно насколько понятие «пропаганды», сформулированное КС РФ, является актуальным, так как взрослые уже не обладают такой уязвимостью.

Судебная практика не помогает ответить на этот вопрос, судьи без подробного анализа либо используют толкование КС РФ 2014 года,

либо заявляют об общепризнанном понимании «пропаганды», не нуждающемся в толковании.

В ходе анализа судебных решений мы выяснили, что суды не видят разницы между «пропагандой» и распространением, хотя они и являются двумя разными составами. Одни и те же действия могут быть квалифицированы и как «пропаганда», и как распространение. Создается впечатление, что это полностью зависит от конкретного ведомства или чиновника, составившего протокол. Таким образом, распространение и «пропаганда» с точки зрения правоприменительной практики никак не отличаются.

Для обоснования решений судьи иногда используют «экспресс-заключения» или заключения специалисто_к. Эти заключения не соответствуют требованиям к судебной экспертизе. Например, часть таких заключений проводится эксперт_ками в порядке ст. 17 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» экспертами, аффилированными с Роскомнадзором. Их аффилиация с Роскомнадзором, который составляет протоколы об административных правонарушениях, ставит под сомнение их независимость и достоверность проведенной ими экспертизы.

Статьи 6.21 и 6.21.2 КоАП РФ предусматривают крупные суммы штрафов. Суды часто назначают минимально возможный размер штрафа, кроме случаев, когда есть такие квалифицирующие признаки деяния как «пропаганда» среди несовершеннолетних в интернете и «пропаганда» иностранным гражданином в интернете. Наказание менее минимального размера суды назначают юридическим лицам со статусом малого предприятия и физическим лицам в случае признания вины и одновременно удаления спорного контента или банкротства. Иностранцам назначаются более тяжкие наказания в виде выдворения, сопровождаемого штрафом или административным арестом. Такое избирательное отношение к иностранцам не имеет разумной и обоснованной причины, поэтому является дискриминацией.

В целом, исследованные нами судебные решения не являются обоснованными и убедительными. Даже когда судьи подробно разбирают увиденные фильмы, видеоклипы или фотографии, их выводы о их противоправности из-за несоответствия «традиционным

ценностям» противоречат ценностям прав человека, принципу равенства и недискриминации.

Рекомендации

Для Российской Федерации:

- 1) Исключить из законодательства статьи 6.21 и 6.21.2 КоАП РФ, и прекратить преследование за публикацию информации о ЛГБТ+ сообществе в нейтральном и позитивном ключе.
- 2) Привести законодательство в соответствие с международными стандартами в области прав человека о свободе слова и доступе к информации.
- 3) Отменить решение Верховного Суда от 30.11.2023 «О признании международного общественного движения ЛГБТ экстремистской организацией».

Для российского гражданского общества:

- 1) Вести подробный мониторинг преследования ЛГБТ+ людей по статьям 6.21 и 6.21.2 КоАП РФ с учетом выводов настоящего исследования.
- 2) Создать общую базу / платформу для сбора и анализа информации о применении статей 6.21 и 6.21.2 КоАП РФ среди заинтересованных правозащитных организаций и независимых СМИ.

Для международного сообщества:

- 1) Зарубежным странам следует рассматривать ЛГБТ+ персон, находящихся на территории РФ, как принадлежащих к преследуемой социальной группе. В связи с чем ЛГБТ+ персоны, покидающие РФ, нуждаются в предоставлении международной защиты в виде статуса беженца или иного защитного статуса.
- 2) Зарубежным странам следует рассмотреть возможность совершенствования процессов по рассмотрению и предоставлению гуманитарных виз (в том числе, учитывать разумные сроки такого рассмотрения, и готовность российских правозащитных организаций к диалогу и сотрудничеству) ЛГБТ+ персонам, находящимся на территории РФ и привлеченных к административной ответственности по статьям 6.21 и 6.21.2 КоАП РФ.
- 3) Международным и межрегиональным организациям и объединениям, включая ООН и институты ЕС, приоритетом которых является защита прав человека и демократии, необходимо использовать свой голос, для

расширения возможностей российских ЛГБТ+ людей в получении виз или других документов на выезд.

Текст: Ольга Старцева и Даниил Шмидт

Судебное преследование ЛГБТ+ по закону о «пропаганде» в России. Как применялись статьи 6.21 и 6.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях после полного запрета «пропаганды» ЛГБТ+ 5 декабря 2022 года. — Гражданский контроль; Сфера, 2024. — 63 стр.



