

**КОМПЕНСАЦИЯ
ЗА НЕНАДЛЕЖАЩИЕ
УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ
В КОНВОЙНЫХ
ПОМЕЩЕНИЯХ
РОССИЙСКИХ СУДОВ**

Обзор судебной практики
за 2021-2024 годы

НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ
(ИНФОРМАЦИЯ) ПРОИЗВЕДЕН
И/ИЛИ РАСПРОСТРАНЕН
ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ СПБ
ОО «ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ»
ЛИБО КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ИНОСТРАННОГО АГЕНТА
СПБ ОО «ГРАЖДАНСКИЙ
КОНТРОЛЬ»

КОМПЕНСАЦИЯ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩИЕ УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ В КОНВОЙНЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ РОССИЙСКИХ СУДОВ

Обзор судебной практики
за 2021-2024 годы

Содержание

Краткое содержание	3
Введение	5
Методология	7
Истцы и ответчики	8
Деперсонафикация	9
Конвойные помещения в судах	10
Конвойное помещение суда как место лишения свободы	12
Недостаточная убедительность доказательств	14
Ограничение свободы в залах судебных заседаний	19
Стеклянные клетки (защитные кабины)	19
Железные клетки	21
Этапирование	23
Этапирование и COVID-19	24
Жалоба на гендерную дискриминацию при этапировании	25
Оценка отдельных доказательств	26
Договоры на дератизацию	27
Запрос судом доказательств	28
Заключения ОНК, прокуратуры	29
Отсутствие беспристрастности: презумпция добросовестности государственных органов	30
Размер компенсации	32
Учет практики ЕСПЧ	36
Карательные меры	38
Заключение и рекомендации	39

Краткое содержание

В этом отчете проанализирована судебная практика применения ст. 227.1 КАС РФ, которая закрепляет право требования компенсации за ненадлежащие условия содержания в местах лишения свободы. В центре внимания настоящего отчета места лишения свободы в судах, а именно: конвойные помещения, где содержатся подсудимые, доставляемые в суд из СИЗО, до того, как начнется судебное заседание, а также железные клетки и стеклянные защитные кабины («аквариумы») в залах судов. Кроме того, мы включили в отчет обзор судебной практики по условиям этапирования, так как зачастую требования о нарушении условий содержания в конвойных помещениях судов, в железных или стеклянных клетках и при этапировании заявляются в одном иске.

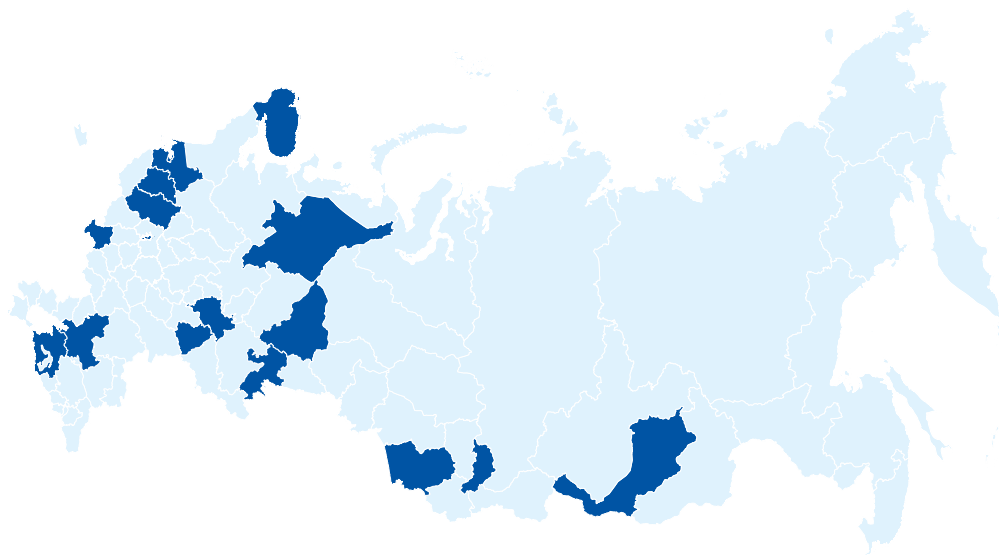
В отчете представлены результаты анализа 50 апелляционных определений, принятых судами из 17 субъектов РФ. Эти 50 решений отобраны по следующим критериям:

- касаются условий содержания в судах;
- оставлены в силе кассационной инстанцией;
- опубликованы в СПС «Консультант+» на январь 2025 года.

В отчете мы уделяем внимание следующим вопросам:

- кто является ответчиком и истцом в таких делах;
- какие условия признаются российскими судами нарушением, заслуживающим компенсации;
- как суды оценивают доказательства обеих сторон, включая учет практики ЕСПЧ;
- есть ли особенности при рассмотрении требований о нарушении в разных МЛС в судах;
- чем руководствуются суды при определении размера компенсации.

Отчет также освещает единичные и редкие явления, отраженные в судебной практике, такие как: излишняя деперсонализация судебных решений и карательные меры, примененные к истцам за подачу исков по ст. 227.1 КАС РФ.



В отчет вошли решения, принятые судами следующих регионов:

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1. Алтайский край; | 10. Ростовская область; |
| 2. Брянская область; | 11. Самарская область; |
| 3. Республика Бурятия; | 12. Санкт-Петербург; |
| 4. Краснодарский край; | 13. Свердловская область; |
| 5. Республика Коми; | 14. Республика Татарстан; |
| 6. Ленинградская область; | 15. Тверская область; |
| 7. Москва; | 16. Республика Хакасия; |
| 8. Мурманская область; | 17. Челябинская область. |
| 9. Новгородская область; | |

27.01.2020 вступила в силу ст. 227.1 КАС РФ, закрепившая в российском законодательстве новый способ защиты от ненадлежащих условий содержания, – административный иск о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

«Гражданский контроль» подготовил три отчета о применении судами ст. 227.1 за [2021](#), [2022](#) и за [2023](#) год. В нашем первом отчете за 2021 год мы выделили основные проблемы в формирующейся судебной практике по применению ст. 227.1 КАС РФ, в частности несоразмерно низкий размер компенсации. Это серьезная проблема, так как без адекватного размера компенсации ст. 227.1 КАС РФ нельзя считать эффективным средством защиты. В 2022 году мы оценили работу судов кассационной инстанции, включая Верховный Суд РФ (ВС РФ) и пришли к выводу, что вышестоящие суды не оказывают существенного влияния на практику нижестоящих, так как отказываются давать оценку размеру компенсации. В отчете за 2023 год мы сосредоточили наше внимание на том, какими соображениями суды руководствуются при определении размера компенсации.

Адекватность назначенной компенсации мы оцениваем в сравнении со средним размером компенсации, на который ориентировались разработчики Федерального закона от 27.12.2019 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее, Закон о компенсации), введшего ст. 227.1 КАС РФ, а именно 3 000 евро или 231 000 руб. (по действовавшему на момент разработки и принятия закона курсу 77 рублей за 1 евро).

В отчете 2023 года мы проанализировали 561 решение суда и пришли к выводу, что хотя большинство таких исков удовлетворяются по крайней мере в части (75%), тем не менее присуждаемый судами размер компенсации несоразмерно мал и составляет 10% от среднего размера компенсации по Закону о компенсации.

О неэффективности ст. 227.1 КАС РФ свидетельствует и то, что решения судов не могут изменить ситуацию и защитить права заключенных на достойные условия содержания. Это подтверждается повторяющимися исками от разных заключенных за разные периоды содержания в одном и том же МЛС, где условия содержания не изменяются к лучшему несмотря на судебные решения о признании их ненадлежащими.

В данном отчете мы решили рассмотреть проблему условий содержания в судах. Кому-то может показаться странным говорить о судах в контексте МЛС, так как суд сам по себе не является МЛС. Однако, если подсудимого берут под стражу или доставляют в суд для рассмотрения дела об административном правонарушении или уголовного дела, то во время доставления в суд, в самом суде и во время судебного заседания к такому подсудимому применяются меры безопасности, включая конвой и содержание в специально оборудованных местах: конвойных помещениях и защитных кабинках в зале суда (железные и стеклянные («аквариумы») клетки). Эти места мы называем МЛС в суде.

Мы также включили в отчет жалобы на условия этапирования, которые зачастую сопровождали требования о компенсации вреда за ненадлежащие условия содержания в суде. Нарушения при этапировании, содержании в переполненных защитных кабинах и железных клетках, нарушающие человеческое достоинство, несовместимы с правом на справедливый суд, включающим принцип равенства сторон, презумпцию невиновно-

сти и доверие к суду, которое должно быть также и у подсудимого¹. Из-за тяжелых условий перевозки заключенного в суд, необустроенности конвойных помещений, переполненных защитных кабин и несовместимых с достоинством человека железных клеток подсудимые не могут эффективно участвовать в защите, что сказывается на справедливости судебного разбирательства.

¹ Постановление ЕСПЧ по делу Белоусов (Belousov) против России (2653/13, 60980/14) от 4.10.2016.

Этот отчет посвящен МЛС, которые расположены в судах. В трех опубликованных ранее отчетах о судебной практике по условиям содержания нам не встречались МЛС в судах, поэтому мы проанализировали все опубликованные в СПС «Консультант+» решения судов, в которых рассматривались требования о нарушении условий содержания в МЛС в судах за период с начала действия ст. 227.1 КАС РФ. Самое первое решение принято в июне 2021 года.

Для поиска решений мы пользовались СПС «Консультант+» из-за ее удобства и полноты. В отличие от стабильно работающего СПС «Консультант+», официальные источники публикации судебных решений – сайты районных судов и ГАС «Правосудие» – прилагают усилия, чтобы на них было неудобно искать информацию: ввели т.н. «капчу» или просто не работают. Сайты судов осенью 2024 года вообще перестали работать и на начало 2025 года так и не восстановили полностью свой функционал и объем размещенной на них информации.

СПС «Консультант+» содержит 54 324 решения судов общей юрисдикции, доступных как дополнительная информация к ст. 227.1 КАС РФ. Такой дополнительной информацией среди прочего является судебная практика, разбитая по следующим категориям: решения высших судов (КС РФ и ВС РФ), судов общей юрисдикции, включая кассационные, апелляционные, областные и районные суды. Результаты поиска не гарантируют,

что все эти тысячи решений приняты именно по ст. 227.1 КАС РФ: какая-то их часть просто упоминает ст. 227.1 КАС РФ, но не относится к разрешению исковых требований о компенсации вреда за ненадлежащие условия содержания.

Из 54 324 судебных решений судов общей юрисдикции мы искали судебные решения по ключевым словам «конвойное помещение суда». В результате такого поиска в начале января 2025 года СПС «Консультант+» показал 757 судебных решений областных и районных судов общей юрисдикции и 66 решений кассационных судов. Мы решили проанализировать апелляционные решения, оставленные в силе кассационным судом, то есть мы анализировали те апелляционные определения, по жалобам на которые приняты 66 кассационных определений. Если же апелляционное определение не опубликовано, то мы анализировали кассационное определение, которым суд оставил в силе апелляционное определение. Как правило, кассационные определения подробно пересказывают содержание апелляционного определения и дают оценку решению суда апелляционной инстанции, поэтому являются адекватным источником информации об апелляционных определениях.

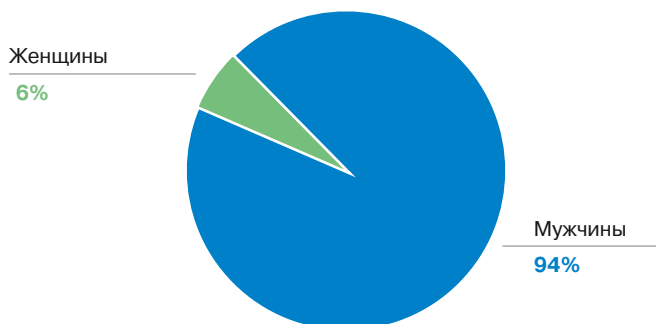
Из 66 судебных дел исключены 16 дел, которые не касались нарушений содержания в конвойных помещениях судов. Всего исследованы 34 апелляционных определения и 16 кассационных определений (50 решений).

Истцы и ответчики

Истцами в большинстве случаев являются мужчины. В нашей выборке только четыре женщины подали исковые заявления. Одна

из истцов жаловалась на гендерную дискриминацию как нарушение условий содержания (см. ниже).

ГЕНДЕРНЫЙ СОСТАВ ИСТЦОВ



Ответчиками по такой категории дел являются федеральные органы исполнительной власти, их территориальные органы. Судебный департамент при ВС РФ привлекается в качестве ответчика, если иск касается нарушений условий содержания в конвойных помещениях судов и залах судебных заседаний. Не привлечение Судебного департамента к рассмотрению дела может привести к отмене решения суда². Если истец не укажет Судебный департамент в качестве ответчика, суду надлежит привлечь надлежащего ответчика самостоятельно³.

Иногда в качестве ответчика привлекают территориальное управление федерального казначейства (УФК). ФСИН, его территориальные органы и конкретные учреждения лишения свободы являются ответчиками, если условия содержания нарушены в следственном изоляторе (СИЗО) или исправительной колонии (ИК). Так как зачастую истцы заявляют требования о нарушении различных условий содержания в одном иске, то среди дел в нашей выборке ФСИН РФ также был ответчиком. МВД РФ является ответчиком за нарушения условий содержания в изоляторе временного содержания (ИВС) и при этапировании.

² Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2022 № 88а-7946/2022 по делу № 2а-5565/2021.

³ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2021 № 88а-16980/2021.

Деперсонафикация

При анализе судебных решений мы всегда обращаем внимание на то, как суды применяют положения законодательства о деперсонализации судебных решений.

Сотрудники судов удаляют из судебных решений вместо персональных данных даты этапирования, дату принятия ЕКПЧ, период содержания под стражей, размер присужденной компенсации, номера камер в СИЗО. Излишней деперсонализации подверглись 16% решений, что осложнило их анализ.

« Проверяя доводы апелляционной жалобы УФСИН России по Самарской области, согласно которым сумма компенсации, взысканная в ФСИН России в размере <данные изъяты> рублей несоразмерна установленному суду нарушению... размер компенсации подлежит увеличению до <данные изъяты> рублей »

(Апелляционное определение Самарского областного суда по делу 33а-4573/2022 от 31.05.2022).

Конвойные помещения в судах

Требование компенсации за нарушение условий содержания в конвойных помещениях судов заявлялись в 47 делах (в остальных трех делах истцы заявляли только требование компенсации за нарушение их прав во время содержания в зале судебного заседания в железной клетке или защитной кабине, но не в конвойном помещении). В нашей выборке всего два решения суда (4%), где суды признали нарушение условий содержания в конвойном помещении, что говорит о большой сложности доказывания этого нарушения.

В Алтайском крае были признаны ненадлежащими условиями содержания в Усть-Пристанском районном суде из-за того, что в санитарной комнате конвойного помещения суда нет технически исправной раковины с водой. Суд отметил, что отсутствие раковины с водой «является безусловным нарушением права административного истца, выразившегося в невозможности поддержания минимальных требований к соблюдению личной гигиены». Размер присужденной компенсации – 5 000 руб⁴. Период времени, в котором истец находился в этих ненадлежащих условиях, неизвестен, так как сотрудники суда скрыли даты.

Во втором деле ненадлежащими признаны условия содержания в конвойном помещении Свердловского районного суда Красноярска. Причиной послужило отсутствие стола для приема пищи в дни рассмотрения ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей в пери-

«*Камеры в Свердловском районном суде г. Красноярска были переполнены, площадь камеры составляла около 6 кв. м, при этом в ней размещалось в среднем 10 человек. В конвойных помещениях судов административный истец находился более 120 раз*»

(Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 30.06.2021 № 33а-8365/2021).

од с ноября 2012 года по февраль 2013 года. Размер присужденной компенсации составил 120 000 руб., однако это компенсация не только за плохие условия содержания в конвойном помещении, но и за нарушение условий содержания в ИВС ОП № 5 МУ МВД России «Красноярское» в период с 03.11.2012 по 13.11.2012 и в ИВС ГУ МВД России по Красноярскому краю (ныне ИВС МУ МВД России «Красноярское») в период с 18.06.2013 по 11.10.2013⁵.

Во всех остальных делах в удовлетворении исков отказано. Это заявления, поданные против следующих судов:

1. Басманный районный суд Москвы;
2. Белоярский районный суд Свердловской области;
3. Брянский областной суд;
4. Дивногорский городской суд Красноярского края;
5. Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга;

⁴ Апелляционное определение Алтайского краевого суда по делу № 33а-1428/2023 от 15.02.2023.

⁵ Апелляционное определение Красноярского краевого суда по делу № 33а-8365/2021 от 30.06.2021.

6. Дорогомиловский районный суд Москвы;
7. Индустриальный районный суд Барнаула;
8. Казанский гарнизонный военный суд;
9. Кировский районный суд Санкт-Петербурга;
10. Кировский районный суд Красноярска;
11. Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга;
12. Красноярский краевой суд;
13. Коркинский городской суд;
14. Кочубеевский районный суд Ставропольского края;
15. Ломоносовский районный суд Архангельска;
16. Мещанский районный суд Москвы;
17. Новгородский районный суд Новгородской области;
18. Норильский городской суд Красноярского края;
19. Октябрьский районный суд Красноярска;
20. Петроградский районный суд Санкт-Петербурга;
21. Приморский районный суд Санкт-Петербурга;
22. Самарский областной суд;
23. Северодвинский городской суд Архангельской области;
24. Свердловский районный суд Красноярска;
25. Советский районный суд Красноярска;
26. Советский районный суд Тулы;
27. Таганрогский городской суд Ростовской области;
28. Центральный районный суд Красноярска;
29. Центральный районный суд Барнаула;
30. Челябинский областной суд;
31. Железнодорожный районный суд Барнаула;
32. Ухтинский городской суд Республики Коми.

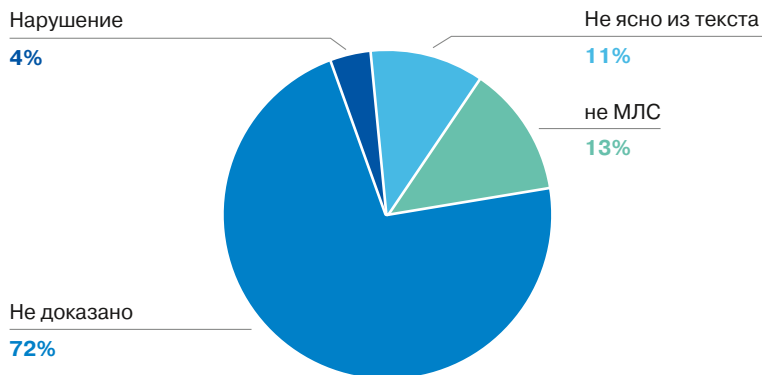
Из текстов не всех решений понятна причина отказа. Если основание для отказа сформулировано, то причины отказа в иске могут быть две:

- конвойное помещение в суде не является МЛС, а значит не входит в сферу применения ст. 227.1 КАС РФ;
- истец не доказал нарушение.

КАС РФ должен был упростить процесс оспаривания незаконных действий и решений государственных органов введением принципа перераспределения бремени доказывания, когда более «слабая» сторона (частное лицо) освобождается от доказывания факта нарушения, так как не обладает всеми возможностями более «сильной» стороны, то есть государства. Частное лицо должно представить суду достаточно убедительные доказательства, свидетельствующие о реальной возможности нарушения права, а государство должно доказать, что его действия и решения не нарушают прав истца. Однако этот принцип сформулирован в п. 11 ст. 226 КАС РФ не четко: истец должен доказать нарушение прав и свобод, а ответчик – соблюдение им нормативных актов. Такая формулировка позволяет судам применять принцип перераспределения бремени доказывания произвольно и приходить к разным выводам в аналогичных делах, требуя более убедительных доказательств то от истца, то от ответчика. Разъяснения Пленума ВС РФ, как этот принцип применяется в этой категории дел⁶, не изменили ситуацию с его произвольным применением.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», п. 13.

РАССМОТРЕНИЕ ИСКОВ О КОНВОЙНЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ В СУДАХ



Конвойное помещение суда как место лишения свободы

«Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля администратор Усть-Пристанского районного суда Л. подтвердил, что раковина была разбита, на боковой стенке имелось сквозное отверстие. Непосредственно из смесителя вода не подавалась, чтобы пустить воду, необходимо было открыть полуоборотный кран, расположенный под раковиной. Вместе с тем данный способ подачи воды в раковину не является общепринятым и общеизвестным, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о доказанности факта исправности системы подачи воды в раковину санитарного узла безосновательны»

(Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 15.02.2023 по делу № 33а-1428/2023 (УИД 22RS0001-01-2022-000787-44)).

С момента начала действия ст. 227.1 КАС РФ складывалась противоречивая практика по вопросу ее применимости к конвойным помещениям в судах: некоторые суды считали, что конвойные помещения не являются МЛС, так как не перечислены в Федеральном законе от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее, ФЗ О содержании под стражей), и отклоняли иски о взыскании компенсации за ненадлежащие условия в конвойных помещениях⁷. Такую позицию отстаивал Судебный департамент при Верховном Суде РФ в делах, где выступал ответчиком⁸. Другие суды в аналогичных делах рассматривали требования истцов по существу, не задаваясь вопросом применимости ст. 227.1 КАС РФ к конвойным помещениям.

В нашей выборке 6 судебных решений основаны на позиции неприменимости ст. 227.1 КАС РФ к конвойным помещениям в судах (12%), что говорит о ее относительной непопулярности.

⁷ Например, Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 30.06.2021 № 33а-8365/2021.

⁸ Там же.

«Доводы административного истца о ненадлежащих условиях в конвойном помещении Копейского городского суда также верно отклонены судом первой инстанции, поскольку помещения для подсудимых и конвоя в судах не входят в перечень мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, установленный Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Данные помещения являются частью зданий федеральных судов и предназначены для пребывания в них подсудимых только в период ожидания судебного заседания, в связи с чем, действия положений Федерального закона № 103-ФЗ, в том числе, статьи 23, регулирующей вопросы материально-бытового обеспечения подозреваемых и обвиняемых, не распространяется на временное пребывание подсудимых в конвойных и других помещениях судов. Содержание лиц, находящихся под стражей, в зданиях (помещениях) федеральных судов общей юрисдикции действующим законодательством не предусмотрено»

(Апелляционное определение Челябинского областного суда от 09.01.2024 по делу № 11а-574/2024).

Конец этой дискуссии положил Конституционный Суд РФ (КС РФ), принявший Постановление № 36-П от 9 июля 2024 года по делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Н.С. Смирнова. В этом постановлении КС РФ признал неконституционным ФЗ о содержании под стражей в той мере, «в какой при объективно обоснованном невнесении конвойных помещений, расположенных в зданиях судов общей юрисдикции, в перечень мест содержания под стражей данная норма в системе действующего правового регулирования не обеспечивает определения условий нахождения в таких помещениях для лиц, которые задержаны по подозрению в совершении преступления, а также для лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений (подсудимых), в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу»⁹. КС РФ также призвал законодательно закрепить возможность признания судом нарушения условий нахождения подозреваемых и обвиняемых (подсудимых) в конвойных помещениях судов общей юрисдикции¹⁰. Таким образом, КС РФ признал, что условия в конвойных помещениях в судах не должны нарушать достоинство человека, а в случае нарушения суды должны взыскивать компенсацию в порядке ст. 227.1 КАС РФ.

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2024 № 36-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданина Н.С. Смирнова».

¹⁰ Там же.

Недостаточная убедительность доказательств

« Факт наличия грызунов и насекомых сам по себе не указывает на незаконные действия учреждения, поскольку возможность появления грызунов и насекомых в помещениях является общеизвестным фактом »

(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2022 № 33а-17484/2022 по делу № 2а-1001/2022).

Другая причина отказа в удовлетворении требований – это неприведение истцом убедительных для суда доказательств. Приходя к выводу о недоказанности, суды принимают во внимание применимые стандарты к зданию суда, определяемые на основе даты постройки здания суда или даты последнего ремонта (или переоборудования здания, имевшего ранее иную функцию, под суд).

В большинстве случаев суды считают, что оценивать требования истца нужно исходя из требований к зданиям судов, существовавших на момент постройки или ремонта здания суда. К строительству и ремонту судебных зданий предъявляются определенные строительные правила (СП). Эти правила периодически пересматриваются. В проанализированных нами судебных решениях упоминались следующие СП:

- СП 31-104-2000, Свод правил по проектированию и строительству. Здания судов общей юрисдикции, утвержденные Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 02.12.1999 № 154 (ред. от 21.03.2003);
- СП 152.13330.2012, Свод правил. Здания судов общей юрисдикции. Правила проектирования, утверждены Приказом Госстроя от 25.12.2012 № 111/ГС;

- СП 152.13330.2018, Здания федеральных судов. Правила проектирования, утверждены Приказом Минстроя России от 15.08.2018 № 525/пр.

Наиболее подробно регулировали требования к конвойным помещениям СП 152.13330.2012, в них указывалось, что конвойные помещения ограждаются металлической решеткой, их площадь на одного человека должна быть не менее 4 м², в них должны быть скамьи и стол для принятия пищи, вентиляция и освещение (необязательно естественное); также регулировалось оснащение уборной. Эти правила заменили СП 31-104-2000, где указывалось только на допустимость проектирования конвойных помещений без естественного освещения и необходимость ограждения их металлической решеткой. В действующих в настоящее время СП 152.13330.2018 указывается только на допустимость проектирования конвойных помещений без естественного освещения; ни площадь, ни необходимость ограждения металлическими решетками не указывается.

Такой подход приводит к парадоксальным последствиям, когда требования людей, испытывающих схожие нарушения условий содержания, оцениваются судами по-разному, исходя из даты постройки или ремонта суда, где они содержались. Так, например, содержание в конвойном помещении здания Дивногорского городского суда Красноярского края, представляющим собой металлические «клетки» площадью 0,76 м², 0,76 м², 0,85 м², расценено по-разному разными судами. Суд первой инстанции применил к зданию суда СП 31-104-2000 и нашел нарушение условий содержания из-за небеспечения минимальной площади камеры, отсутствия в ней скамьи и стола для приема пищи и присудил компенсацию в размере 5 000 руб¹¹. Однако суд апелляционной инстанции отменил это решение, указав,

¹¹ Решение Советского районного суда города Красноярска от 20.12.2021 по делу № 2-11521/2021.

что здание Дивногорского городского суда Красноярского края построено в 1875 году, с тех пор не реконструировалось, а потому к нему применяются СП 31-104-2000, в которых нет требований ни к минимальной площади конвойного помещения, ни к его оснащению столом и скамьями, а значит пра-

ва истца не нарушены¹². По логике апелляционного суда, уровень страданий человека зависит не от условий содержания, а от действующих на тот момент требований к зданиям судов. Это неверное понимание права человека не подвергаться унижающему человеческое достоинство обращению.

ВЫДЕРЖКИ ИЗ СВОДОВ ПРАВИЛ ПРОЕКТИРОВАНИЯ СУДОВ

Конвойные помещения	Защитные кабины/ железные клетки
СП 31-104-2000 Период действия: 1.08.2000 – 1.07.2013	
Без естественного освещения допускается проектировать... камеры для подсудимых (7(2)). Металлическими решетками должны быть ограждены... помещения для конвоя, камер для подсудимых, коридоров и лестничных клеток на путях следования подсудимых, а также смотровые окна в дверях камер (8(2)).	В залах судебных заседаний для рассмотрения уголовных дел следует устанавливать металлическую заградительную решетку высотой 220 см, ограждающую с четырех сторон место для размещения подсудимых во время проведения судебных процессов. Огражденная решеткой площадь должна обеспечивать размещение от 3 до 20 подсудимых (3*).
СП 152.13330.2012 Период действия: 1.07.2013 – 16.02.2019	
Помещения для лиц, содержащихся под стражей, отделяются от помещений для конвоя решетчатой металлической перегородкой...(8.6) Камеры для лиц, содержащихся под стражей, предусматриваются с учетом раздельного размещения различных категорий лиц, содержащихся под стражей (мужчин, женщин, несовершеннолетних, больных и др.) (8.8) Площадь, приходящаяся на одно место в камере, должна составлять не менее 4 м² (8.9) В случае размещения камер для лиц, содержащихся под стражей, не в подвальных этажах зданий судов на всех оконных проемах камер с наружной стороны устанавливаются металлические решетки...Со стороны камер оконные стекла защищаются металлической сеткой, обеспечивающей доступ естественного освещения и возможностью открывания форточки (8.11).	Для слушания уголовных дел место для размещения лиц, содержащихся под стражей, необходимо огораживать с четырех сторон на высоту не менее 2,2 м, формируя таким образом защитную кабину. ...Ограждаемая площадь должна обеспечивать размещение до 20 лиц, содержащихся под стражей...и принимается из расчета 1,2 м²/чел...

¹² Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 04.10.2022 № 33а-9832/2022.

Каждая камера оборудуется электрическим освещением, приточно-вытяжной вентиляцией, отоплением, специальными металлическими дверями, скамьями, раскладным столом для принятия пищи.

...Освещенность камеры должна соответствовать санитарным нормам...Приточные и вытяжные отверстия системы вентиляции..необходимо размещать на противоположных стенах камеры и ограждать металлическими пластинами с отверстиями 3-7 мм...

...Скамьи в камерах (высота – 0,45 м, ширина – 0,50 м) устанавливаются вдоль стен и жестко крепятся к полу и стене.

...Раскладной стол для принятия пищи имеет размеры: высота стола – 0,75 м, ширина столешницы – 0,45 м, длина столешницы – 0,7 м...

Уборные для лиц, содержащихся под стражей, предусматриваются мужская и женская. Уборные оснащаются металлическими раковинами для умывания (с подводками горячей и холодной воды) с жестким креплением к стене, санитарным оборудованием типа «чаша Генуя», дверями деревянными со смотровым окном из ударопрочного стекла, без внутренних запоров, с открыванием наружу (ручки без замков устанавливаются с внешней стороны), освещением и принудительной приточно-вытяжной вентиляцией (аналогично камерам). Естественное освещение в санитарных узлах не допускается...

Для многоместных камер (четыре места и более) уборные предусматриваются в камерах. Уборные оснащаются умывальником и унитазом аналогично 8.15 и отделяются от остального помещения перегородкой (8.17). Допускается проектировать без естественного освещения помещения для временного размещения лиц, содержащихся под стражей, и конвоя (в случае размещения в подвале здания), помещения для лиц, задержанных судебными приставами по ОУПДС (10.10).

СП 152.13330.2018 | Период действия: 16.02.2019 – по настоящее время

Допускается проектировать без естественного освещения помещения для временного размещения лиц, содержащихся под стражей, и конвоя (в случае размещения в подвале здания), помещения для лиц, задержанных судебными приставами (10.10)

Для размещения подсудимых в залах судебных заседаний для слушания уголовных дел предусматриваются защитные кабины (встроенные помещения), требования к которым изложены в приложении И (недоступно, прим. автора). площадь на одного подсудимого не менее 1,5 м. (7.9)

« Здание Дивногорского городского суда Красноярского края расположено на втором этаже пятиэтажного здания 1975 года постройки. В Дивногорском городском суде оборудовано помещение для подсудимых и конвоя площадью 11,7 м², отдельное помещение для конвоя и камерные блоки отсутствуют. Помещение оснащено принудительной вентиляцией, электрическим и аварийным освещением, приточно-вытяжной вентиляцией, отоплением, скамьями, на окне имеется запирающая стальная решетка. В помещении конвоя установлены 3 металлические «клетки» (0,76 м², 0,76 м², 0,85 м²) »

(Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 04.10.2022 № 33а-9832/2022).

« При этом суд принял во внимание только то, что здание для размещения Барабинского районного суда Новосибирской области построено в 1976 г. и фактически исходил из того, что никаких требований к оборудованию и оснащению помещений зданий судов общей юрисдикции, построенных до 1 июля 2013 г., не установлено, а потому оснований для удовлетворения иска нет... Между тем суд... не проверил, подлежало ли реконструкции здание Барабинского районного суда Новосибирской области, построенного в 1976 г., в каком году проводилась реконструкция этого здания. В зависимости от установленных обстоятельств следовало определить и подлежащее применению законодательство, регулирующее спорные правоотношения »

(Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2022 № 88-3302/2022).

Красноярский краевой суд решил, что, так как здание Дивногорского районного суда Красноярского края было построено задолго до принятия действующих строительных правил, то эти правила к нему не применяются¹³. Однако Восьмой кассационный суд в схожей ситуации указал, что судам надо оценивать, подлежало ли здание реконструкции¹⁴ и применять правила, действующие на момент этой не случившейся реконструкции.

Помимо года постройки здания и применяемых к нему правил строительства суды принимали во внимание:

- давность произошедших событий, легших в основу искового заявления (более 10 лет)¹⁵;
- непродолжительность содержания в конвойном помещении¹⁶;
- вину МЛС¹⁷.

« Из материалов дела следует, что в дни доставления административного истца в суд он, как и иные подсудимые, попеременно выводились в залы суда, вследствие чего их единовременное нахождение в боксе не являлось постоянным, а, следовательно, показатель площади на одного человека, исчисленный исходя из общего числа доставленных в суд лиц, не мог исчисляться в статике, поскольку варьировался »

(Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 № 88а-13408/2022 по делу № 2а-2423/2021).

¹³ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 04.10.2022 № 33а-9832/2022.

¹⁴ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2022 № 88-3302/2022.

¹⁵ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.10.2024 № 88А-21449/2024.

¹⁶ Например, Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 № 88а-13408/2022 по делу № 2а-2423/2021

¹⁷ Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 13.11.2023 по делу № 33а-3567/2021.

« Судом первой инстанции обосновано учтено, что обеспечение санузла камерного помещения туалетной бумагой и мылом не предусмотрено, а отсутствие горячей воды не привело к нарушению прав административного истца, поскольку имелся доступ к холодной воде, а само пребывание В. в данном помещении носило кратковременный характер » (Апелляционное определение Мурманского областного суда от 24.04.2023 № 33а-1434/2023).

Давность событий затрудняет поиск и представление суду убедительных доказательств, доказывающих, что есть основания считать условия содержания ненадлежащими. Непродолжительность содержания не опровергает оценку условий содержания как ненадлежащих, но может быть учтена при определении размера компенсации.

Однако суды не должны требовать от истца доказать вину МЛС в создании надлежащих условий. Например, в здании Красноярского краевого суда прорвало трубы, из-за чего стало невозможно использовать конвойное помещение. Для подсудимых выделили отдельный зал суда, где они ждали начала своих судебных заседаний в железной клетке¹⁸. Верховный суд Республики Бурятия в апелляционном определении не нашел нарушения условий содержания, указав на то, что ситуация вызвана чрезвычайными обстоятельствами (аварией), ничьей вины в произошедшем нет, и умышленно никто не хотел причинить страдания подсудимым. В другом деле Красноярский краевой суд при отказе в удовлетворении требований принял во внимание, что истца не ознакомили с делом не по злому умыслу, а из-за большой нагрузки сотрудников суда. Такая логика нарушает практику ЕСПЧ, подчерки-

вающего, что вина или ее отсутствие сами по себе не влияют на факт нарушения права на свободу от пыток и унижающего человеческого достоинство обращение¹⁹.

« Размещение подсудимых и иных лиц в залах судебных заседаний Красноярского краевого суда в период август – октябрь 2020 года не носило виновный характер, связано с чрезвычайными обстоятельствами и направлено на обеспечение физической безопасности людей. Основные права указанных лиц в этот период соблюдены, данные о жестоком или унижающем человеческое достоинство обращении отсутствуют » (Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 13.11.2023 по делу № 33а-3567/2023).

« Судебная коллегия учитывает полученную информацию из Центрального районного суда Красноярска, в том числе о том, что в некоторые дни...ознакомление Г., будучи доставленного конвоем из СИЗО в конвойное помещение суда, с материалами уголовного дела не производилось ...в указанные дни невозможно было обеспечить такое ознакомление по причинам, не зависящим от воли работников суда, в частности, в связи с нагрузкой занятости сотрудников аппарата суда служебными делами, обеспечивающими работу суда, не терпящими отлагательств и совершения по ним действий в более поздний срок » (Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.03.2022 № 33а-1935/2022 по делу № а-1935/2022).

¹⁸ Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 13.11.2023 по делу № 33а-3567/2023.

¹⁹ Постановление ЕСПЧ по делу Калашникова (Kalashnikov) против России (47095/99) от 15.07.2002, п. 101.

Ограничение свободы в залах судебных заседаний

Стекло́нные клетки (защитные кабины)

В нашей выборке решений требования о нарушении условий содержания в стеклянных защитных кабинах рассматривались в 6 делах, в трех из них требования истца удовлетворили. Сам по себе факт помещения подсудимого, содержащегося под стражей, в стеклянную защитную кабину, суды не рассматривают как нарушение, тем более если истца поставили на учет как склонного к суициду и членовредительству²⁰.

При рассмотрении требований о нарушении условий содержания в стеклянных защитных кабинах в залах судов, суды руководствуются действующими на момент постройки или реконструкции суда СП. Например, суды Красноярского края признали нарушением содержание в защитной кабине площадью менее 1 м².²¹

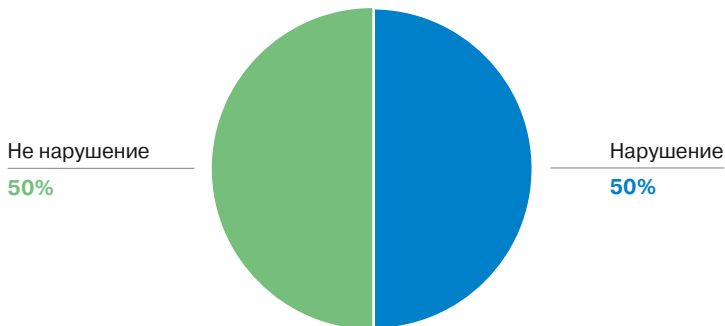
« Нахождение административного истца в здании суда в защитной кабине не является безусловным основанием для признания прав истца нарушенными, поскольку размещение У.В.ВА. в защитной кабине во время проведения судебного заседания связано с тем, что ему была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и с обеспечением безопасности. При этом согласно письму ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ставропольскому краю от 14 января 2020 г. № 76 и от 2 марта 2020 г. № 1103 в адрес Отдела МВД России по Кочубевскому району У.В.ВА. включен в список подозреваемых, обвиняемых и осужденных, состоящих на профилактическом учете как склонный к совершению суицида и членовредительству, что явилось основанием для применения к нему спецсредств в виде наручников »

(Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 88А-6227/2022).

²⁰ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 88А-6227/2022.

²¹ Кассационное определение Третьего кассационного суда от 23.06.2024 г. № 88а-19640/2024.

РАССМОТРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О СТЕКЛЯННЫХ ЗАЩИТНЫХ КОРОБАХ



При этом есть примеры судебных решений, когда вышестоящие суды отменяют решения нижестоящих судов, которые не применили действующие стандарты к старым зданиям судов: до 2012 года никаких требований к площади конвойных помещений установлено не было, с момента принятия СП 152.13330.2012 стала действовать норма в 1,2 м², с 2018 (СП 152.13330.2018) – не менее 1,5 м². Например, Мурманский областной суд отменил решение нижестоящего суда и установил нарушение, указав, что хотя здание Архангельского областного суда сдано в эксплуатацию в декабре 2012 года и защитная кабина была установлена до 2018 года, подлежат применению ныне действующие стандарты 2018 года (а не СП 31-104-2000, как решил суд первой инстанции)²².

« Доводы жалобы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о том, что требования Свода правил 2018 не подлежат применению в отношении здания Архангельского областного суда, сданного в эксплуатацию в декабре 2012 года, на правильность изложенных выводов суда не влияют... В данном случае, суд первой инстанции правильно исходил из обязанности государства в лице уполномоченных органов обеспечить для подсудимых минимальные условия, необходимые для полноценного участия в судебном заседании и эффективной реализации права на защиту, не выходящие за рамки того уровня страданий, который неизбежен при лишении (ограничении) свободы »

(Апелляционное определение Мурманского областного суда от 24.04.2023 № 33а-1434/2023).

²² Например, Апелляционное определение Мурманского областного суда от 24.04.2023 № 33а-1434/2023.

Железные клетки

Российские суды не видят разницы между железной клеткой и защитной стеклянной кабиной («аквариумом»), несмотря на позицию ЕСПЧ, который четко указывает, что сам факт содержания человека в железных клетках нарушает достоинство человека²³. Суды рассматривают железные клетки как вид защитной кабины и применяют соответствующие строительные стандарты к ним как к стеклянным защитным кабинам.

Нарушения условий содержания железными клетками рассматривались в 14 делах, ни в одном из них нарушений не было установлено. Сам факт содержания в железной клетке не является, с точки зрения российских судов, нарушением прав человека. В других случаях судьи отказывают, так как истец не доказал унижающий характер содержания в клетке, а клетка соответствует стандартам строительства судов²⁴. В части решений из текста не понятна мотивация суда при отклонении требований.

« Факт нахождения административного истца в металлической клетке в процессе судебного разбирательства, конвоировании его по общим коридорам в наручниках не свидетельствует о бесчеловечном или унижающем достоинство обращении, поскольку неудобства, которые административный истец мог испытывать, неразрывно связаны с привлечением его к уголовной ответственности за совершение уголовного преступления »

(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 01.12.2022 № 33а-24706/2022 по делу № 2а-1772/2022).

« Во время судебных заседаний истца держали в клетке, как животное в зоопарке »

(Апелляционное определение Челябинского областного суда от 09.01.2024 по делу № 11а-574/2024).

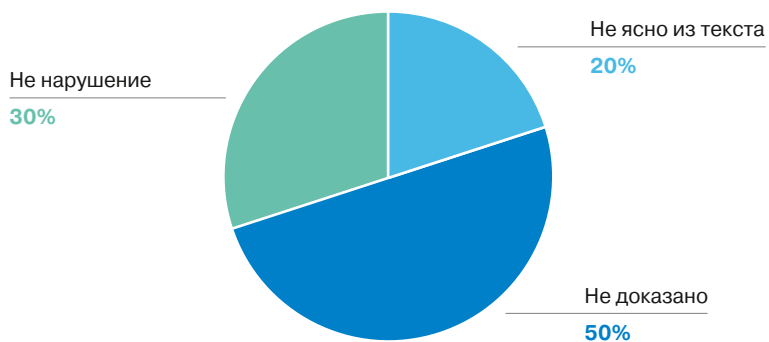
« Как следует из ответа на судебный запрос Управления судебного департамента в Брянской области, согласно приложения «С» свода правил (СП 152.13330.2012), действовавшего в 2015, 2016 годах, защитные кабины в залах судебных заседаний Советского районного суда г. Брянска выполнены из металлической решетки со скамьей из расчета 1,2 м² на 1 человека, что соответствуют требованиям данного свода правил. Согласно требованиям СП 152.13330.2012 «Здания федеральных судов Правила проектирования», действующих на тот момент, стол для работы с документами в камерах и защитных кабинах не предусматривался »

(Апелляционное определение Брянского областного суда от 02.11.2021 по делу № 2а-215/2021).

²³ Постановление ЕСПЧ по делу Свиноаренко (Svinarenko) и Сляднев (Slyadnev) против России (32541/08 43441/08) от 17.07.2014.

²⁴ Апелляционное определение Брянского областного суда от 02.11.2021 по делу № 2а-215/2021

РАССМОТРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О ЖЕЛЕЗНЫХ КЛЕТКАХ



Этапирование

Требования о нарушении условий этапирования рассматривались в 16 делах, ни в одном случае суд не нашел нарушения. Суды ссылаются на существующие российские стандарты к конвойным машинам и вагонам, и всегда находят, что транспорт соответствовал всем требованиям²⁵. Иногда отмечают, что жалоб истца на условия перевозки не поступало. Постановление ЕСПЧ по жалобе Томова²⁶, где подробно рассмотрены условия этапирования в России, и установлено их несоответствие человеческому достоинству, суды не упоминают.

«...судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, что специальные автомобили, используемые ПОиКПиО ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области для перевозки осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в том числе и Б.В., соответствуют ОСТ 78.01.0002-99 от 01.06.1999 года, стандарту отменили ПР 78.01.0024-2010, принятого в действие 14 октября 2010 года (взамен ОСТ 78.01.00020-99 от 01 июня 1999 года), и техническим требованиям правил стандартизации ПР 78.01.00024-2016, перевозка контингента осуществлялась в соответствии со стандартами и правилами, предусмотренными действующим законодательством, нарушения прав административного истца не установлено»»

(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 01.12.2022 № 33а-24706/2022 по делу № 2а-1772/2022).

²⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 01.12.2022 № 33а-24706/2022 по делу № 2а-1772/2022.

²⁶ Постановление по делу № 18255/10 «Томова (Tomov) и другие против России» от 9.04.2019.

Этапирование и COVID-19

Во время COVID-19 МВД и ФСИН применяли различные ограничительные меры, направленные на борьбу с распространением инфекции, в том числе при этапировании. В нашей подборке есть одно дело, где истец жаловался на подобные ограничительные меры. Ухудшение условий содержания из-за антиковидных мер было оценено судом как правомерное, при этом суд не принял во внимание, были ли предприняты какие-либо компенсационные меры, чтобы уменьшить уровень страданий, вызванных ограничениями, и сам уровень страданий судом не оценивался. В частности, истца этапировали в ИВС в течение 17-20 часов без остановок, которые производились до ковидных ограничений и были необходимы для посещения туалета, приема пищи и даже получения этапированным лицом посылок. Истец жаловался на страдания, вызванные этим ограничением, но суд сослался на наличие уважительной цели ограничения – борьба с распространением COVID-19, но не оценил уровень страданий, вызванных этим ограничением²⁷.

«...судебные инстанции не усмотрели оснований для удовлетворения административного иска У.В.ВА. относительно нарушения его прав при этапировании из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ставропольскому краю и Кочубеевского районного суда Ставропольского края и обратно, минув ИВС в период с 22 апреля 2020 г. по 22 июля 2020 г., принимая во внимание, что в условиях распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации, оспариваемые обстоятельства, временно ограничивающие посещение ИВС Ставропольского края, не нарушают права У.В.ВА., а направлены на предупреждение возникновения развития чрезвычайных ситуаций, защиту населения Ставропольского края, его здоровья и с целью защиты конституционно значимых прав граждан, прежде всего, на жизнь и здоровье»»

(Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 88А-6227/2022).

²⁷ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 № 88А-6227/2022.

Жалоба на гендерную дискриминацию при этапировании

В одном деле истица пожаловалась на гендерную дискриминацию при этапировании: всегда первыми в транспорт заводи́ли женщин, а потом мужчин, а выводили на оборот: сначала мужчин, а потом женщин, из-за чего женщины очень долго ждали внутри транспортного средства, где могло быть очень холодно зимой и слишком жарко летом. Суд не увидел в этом никаких нарушений и дискриминации²⁸.

« Во время перевозок имело место явная дискриминация по гендерному признаку со стороны сотрудников конвойной службы МВД и ФСИН. При высадке всегда первых выводили мужчин, а потом женщин. При погрузке первыми заводи́ли женщин в ледяную (или раскаленную) машину. После чего включался двигатель, и когда машина начинала прогреваться (вентилироваться) началась посадка мужчин. По прибытию в СИЗО мужчин первыми разводили по камерам, а женщины часами ожидали своей очереди »

(Апелляционное определение Самарского областного суда от 31.05.2022 № 33а-4573/2022).

²⁸ Апелляционное определение Самарского областного суда от 31.05.2022 № 33а-4573/2022.

Оценка отдельных доказательств

Суды не могут проверять заявления о нарушениях условий содержания, которые не урегулированы нормативными актами. По мнению судов, если нет конкретного нормативного требования к государственному органу, нет и соответствующего права, а значит не может быть и нарушения.

« Судебная коллегия принимает во внимание, что нормативные акты не регламентируют вопрос выдачи кипятка и право административного истца на получение кипятка, в том числе для разогрева пищи – сухого пайка, законодательством не предусмотрено; обязанность должностных лиц выдавать в конвойном помещении лицам по их просьбам кипятка также не предусмотрена »

(Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.03.2022 № 33а-1935/2022 по делу № а-1935/2022).

« Доводы М. о том, что приходится долго ожидать вывод в туалет, подлежат отклонению, материалами дела указанный факт не подтвержден. Периодичность посещения туалета гражданами, содержащимися в камерах конвойного помещения, не регламентирована вышеуказанным Наставлением по служебной деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых »

(Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 05.07.2022 № 33а-7955/2022).

Договоры на дератизацию

В прошлых отчетах мы критиковали суды, которые считают подписанные договоры на дератизацию достаточным доказательством опровержения доводов истца о наличии грызунов в МЛС. Наличие договора не доказывает отсутствие грызунов. С нами согласен Самарский областной суд, которые указал, что одного договора на дератизацию недостаточно и потребовал справки обследования МЛС санитарным врачом²⁹.

« Довод апелляционной жалобы о том, что заключение договоров на дератизацию не является доказательством отсутствия антисанитарии, не влечет отмену или изменения решения суда первой инстанции »

(Апелляционное определение Челябинского областного суда от 09.01.2024 по делу № 11а-574/2024).

« Доводы административного истца опровергаются не только заключенными в 2015-2016 годах Государственными контрактами на оказание услуг по дератизации и дезинсекции объектов и помещений СИЗО-2 и справкой старшего инспектора отдела интендантского и хозяйственного обеспечения, согласно которой дератизация и дезинсекция объектов и помещений в следственном изоляторе производились ежемесячно (л.д. 48-54 т. 2, л.д. 156 т. 3, л.д. 194-210 т. 3), но и справкой санитарно-гигиенического и санитарно-технического обследования ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Самарской области, выданной и подписанной 30.06.2016 Главным государственным санитарным врачом – начальником филиала ЦГСЭН ФКУЗ МСЧ-63 ФСИН России подполковником внутренней службы К. »

(Апелляционное определение Самарского областного суда от 31.05.2022 № 33а-4573/2022).

²⁹ Апелляционное определение Самарского областного суда от 31.05.2022 № 33а-4573/2022.

Запрос судом доказательств

Суды могут запрашивать дополнительные доказательства при рассмотрении исковых заявлений по ст. 227.1 КАС РФ³⁰. Суды часто запрашивают фотографии МЛС³¹. Однако суды не всегда дают оценку тому, когда сделаны фотографии и отражают ли они условия содержания на тот момент, на который жалуются истец³².

Алтайский краевой суд запросил мнение Уполномоченного по правам человека относительно условий содержания в Железнодорожном и Центральном районных судах Барнаула³³.

« Из представленного уполномоченным по правам человека в Алтайском крае ответа на запрос судебной коллегии следует, что отсутствуют сведения по жалобам Б. на ненадлежащие условия содержания в камерных помещениях Железнодорожного и Центрального районных судов <адрес> »

(Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 18.04.2023 по делу № 33а-3303/2023).

Если дело касается условий содержания в конвойном помещении суда, то суд может запросить другой суд предоставить информацию о конвойном помещении³⁴.

« Между тем, представленные фотоматериалы не подтверждают отсутствия нарушений условий содержания административного истца в указанной части на момент ее содержания в ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по Самарской области, поскольку созданы после обращения административного истца в суд с настоящим иском заявлением... Согласно административному исковому заявлению Ч.Н., доводам ее апелляционной жалобы санитарный узел в ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по Самарской области не был обеспечен приватностью. Перегородки были возведены только в марте-апреле 2017 г., в то время как Ч.Н. в камерах (номера камер удалены при публикации) содержалась с декабря 2016 г. Судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела вышеуказанное обстоятельство установлено не было, с чем судебная коллегия не соглашается по следующим основаниям »

(Апелляционное определение Самарского областного суда от 31.05.2022 № 33а-4573/2022).

³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», п. 24.

³¹ Например, Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 20.07.2023 по делу № 33а-7353/2023.

³² Апелляционное определение Самарского областного суда от 31.05.2022 № 33а-4573/2022.

³³ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 18.04.2023 по делу № 33а-3303/2023.

³⁴ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.03.2022 № 33а-1935/2022 по делу № а-1935/2022.

« Перед началом судебного заседания, 09.03.2022 года Красноярским краевым судом был направлен в адрес Центрального районного суда г. Красноярска запрос о получении актуальных сведений и информации по уголовному делу в отношении Г. В соответствии с письмом Центрального районного суда г. Красноярска от 14.03.2022 года были получены такие сведения и информация »

(Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.03.2022 № 33а-1935/2022 по делу № а-1935/2022).

Иногда суды заслушивают свидетелей, находившихся в МЛС вместе с истцом³⁵. Но не все суды считают это необходимым³⁶.

« В подтверждение доводов административного истца в качестве свидетелей судом первой инстанции с использованием видеоконференц-связи допрошены ФИОЗ, ФИО4 и ФИО5, которые сообщили суду, что содержались в СИЗО-4, в том числе одновременно в одной камере с М.А.ГА. »

(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2022 № 33а-17484/2022 по делу № 2а-1001/2022).

« Доводы апелляционной жалобы о том, что судом оставлены без внимания представленные им письменные показания свидетелей, а также его ходатайство о их вызове в суд, подлежат отклонению, поскольку материалы дела содержат достаточную совокупность доказательств, обосновывающих выводы суда по заявленным С. Требованиям »

(Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 25.10.2022 по делу № 33а-11422/2022).

Заключения ОНК, прокуратуры

Седьмой кассационный суд указал, что одних ссылок на результаты проверок прокуратуры и актов ОНК в отношении места лишения свободы недостаточно, так как судом должны быть установлены нарушения в отношении конкретного лица³⁷. Указав на неуста-

новление судом таких нарушений в конкретном деле, Седьмой кассационный суд отменил решения суда первой инстанции и оставившее его в силе апелляционное определение, направив дело на новое рассмотрение.

³⁵ Например, Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2022 № 33а-17484/2022 по делу № 2а-1001/2022.

³⁶ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 25.10.2022 по делу № 33а-11422/2022.

³⁷ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2022 № 88а-19262/2022.

« Ограничившись в решении ссылками на имеющиеся данные прокурорской проверки, проведенной в отношении ИВС ОМВД России по г. Копейску, ФКУ СИЗО-3 и ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Челябинской области, а также на изложенные в справке общественной наблюдательной комиссии сведения относительно выявленных нарушений условий содержания лиц в указанных учреждениях, в общем, без проверки их относимости к конкретным условиям содержания административного истца, а также констатируя частичное подтверж-

дение ненадлежащих условий содержания в исправительном учреждении без указания на то, какие конкретно нарушения судом установлены касаются условий содержания именно административного истца в указанные периоды в указанных учреждениях, суд фактически устранился от выяснения юридически значимых обстоятельств для данной категории дел... »

(Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06.12.2022 № 88а-19262/2022).

Отсутствие беспристрастности: презумпция добросовестности государственных органов

В решениях судов встречается очевидное предпочтение, оказываемое государственным органам, которые, по мнению судов, всегда говорят правду, потому что не заинтересованы в исходе дела. С этим нельзя согласиться, так как ответчик в силу своего статуса заинтересован в исходе дела, а статус государственного служащего не означает непогрешимость.

В предыдущем отчете мы обращали внимание на то, что суды неверно трактуют практику ЕСПЧ, порой совершенно извращая ее. В текущей выборке дел нам тоже встретились суды, которые считают, что ЕСПЧ, толкуя ст. 18 ЕКПЧ, сформулировал презумпцию добросовестности государственных органов. Это выдумка российских судей, ничего общего с текстами решений ЕСПЧ не имеющая. Подробнее мы комментировали эту ошибку российских судов в отчете за [2023](#) год.

« Доводы М., ... о том, что в конвойных помещениях суда кипятки выдается один раз в день, несостоятельны, опровергаются информацией, предоставленной ГУМВД России по Красноярскому краю..., согласно которой кипяченая вода М. в спорный период времени выдавалась по просьбе в потребном количестве, в том числе для приготовления пищи из сухого пайка. Указанная информация предоставлена уполномоченным должностным лицом, несущим службу в органах МВД России, в рамках исполнения им своих служебных обязанностей, оснований усомниться в ее достоверности у судебной коллегии не имеется, материалы дела таковых не содержат »

(Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 05.07.2022 № 33а-7955/2022).

« Европейский Суд в Постановлении ЕСПЧ от <дата> «Дело «Ходорковский (Khodorkovskiy) против Российской Федерации» (жалоба №...) указывал, что вся структура Конвенции основана на общем предположении о том, что публичные власти в государствах-участниках действуют добросовестно; любая публичная политика или индивидуальная мера может иметь «скрытые планы», и презумпция добросовестности является опровержимой; в то же время заявитель, утверждающий, что его права и свободы ограничены по ненадлежащим мотивам, должен убедительно доказать, что реальная цель властей расходилась с провозглашенной (или той, которая может быть разумно выведена из контекста); одно лишь подозрение в том, что власти использовали свои полномочия для некоей иной цели по отношению к тем, которые определены в Конвенции, не является достаточным для доказывания нарушения статьи 18 Конвенции »

(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.09.2022 № 33а-20546/2022 по делу № 2а-12359/2021).

В одном из дел истец заявлял о предвзятости свидетелей-сотрудников государственных органов, но суды отвергли эти доводы, требуя доказательства заинтересованности конкретного лица³⁸.

« Доказательств наличия прямой заинтересованности свидетелей со стороны административных ответчиков в исходе дела П.О. не представлено. Факт нахождения данных свидетелей на службе в органах полиции и ФСИН России об указанном не свидетельствует »

(Апелляционное определение Самарского областного суда от 05.07.2022 № 33а-5301/2022).

³⁸ Апелляционное определение Самарского областного суда от 05.07.2022 № 33а-5301/2022.

Размер компенсации

Из 50 решений в нашей выборке нарушение условий содержания в суде были установлены и назначена компенсация всего в 5 решениях. При этом в четырех из этих решений были установлены нарушения условий содержания в иных МЛС, например, СИЗО, что затрудняет оценку размера компенсации, назначенной именно за нарушение

условий содержания в судах. Тем не менее эти цифры показательны: только в одном решении размер компенсации приближается к половине компенсации, аналогичной компенсации, назначаемой ЕСПЧ. Во всех остальных решениях размер конфискации фактически ничтожен.

вид МЛС	факторы, обусловившие размер	размер компенсации	соотношение с ЕСПЧ в соответствии с Законом о компенсации
конвойное помещение суда	нарушения в других МЛС	5000	2%
конвойное помещение суда	нарушения в других МЛС	120000	50%
защитная кабина	нарушения в других МЛС	40000	17%
защитная кабина	нарушения в других МЛС	17000	7%
защитная кабина	Видимо длительность нахождения в переполненной защитной кабине: менее 1 м ² во время 660 судебных заседаний	60000	25%

Из судебных решений сложно понять, почему назначается та или иная сумма компенсации, что может послужить поводом для отмены или изменения решения суда в части определения размера компенсации в вышестоящей инстанции³⁹.

³⁹ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.09.2023 № 88а-17356/2023 по делу № 2а-907/2022.

« Суд апелляционной инстанции указанное допущенное судом первой инстанции существенное нарушение норм процессуального права не устранил, также ограничившись в постановленном им апелляционном определении общими формулировками о том, что судебная коллегия полагает взысканный размер компенсации разумным, пропорциональным, исходя из уровня жизни в Российской Федерации и достаточным, с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий для административного истца. При указанных обстоятельствах...установленный размер компенсации является чрезмерно завышенным, его мотивированное обоснование отсутствует... »

(Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.09.2023 № 88а-17356/2023 по делу № 2а-907/2022).

Очень редко суды называют конкретные ориентиры, по которым они рассчитывают размер компенсации. Таким редким примером является Городской суд Санкт-Петербурга. В одном своем решении при определении размера компенсации суд несколько раз сослался на практику ЕСПЧ, разъяснения Пленума, а также на прожиточный минимум, утвержденный Правительством⁴⁰.

[ЕСПЧ] присуждал заявителям по одним делам 2-3 тысячи евро, а в других делах сумма компенсации составила (в зависимости от обстоятельств дела) порядка 16 тысяч евро и более... Так, по делу «А. и другие (Ananyev and others) против Российской Федерации» (жалоба № 42525/07, № 60800/08), А. присуждено 2 000 евро, Б. 13000 евро. За аналогичные нарушения прав лиц, содержащихся по стражей или отбывающих наказание, в 2021 году Европейским Судом по правам человека взыскано от 2,9 до 4,0 евро в день (решение по делу И., Я.Н.А., С.И. и другие против Российской Федерации от 11 марта 2021 года жалоба № 25742/17), где: 4400 евро взыскано И., длительность содержания под стражей 2 года 11 месяцев 4 дня (4 евро\в день), 5300 евро взыскано Я.Н.И., длительность содержания под стражей 4 года 10 месяцев 26 дней (2,96 евро\в день), 6400 евро взыскано С.И., длительность содержания под стражей 4 года 8 месяцев 23 дня (3,7 евро\в день).

...При определении размера компенсации, судебная коллегия учитывает, что Постановлением Правительства Российской Федерации рассчитывается и устанавливается величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на очередной год с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и исчисляется исходя из величины медианного среднедушевого дохода за предыдущий год (порядок исчисления предусмотрен статьей 4 Федерального закона от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ), и что расчет компенсации за нарушение условий содержания под стражей за 1 день не дол-

⁴⁰ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2022 № 33а-17484/2022 по делу № 2а-1001/2022.

« жен быть ниже величины прожиточного минимума, которая подлежит ежегодной индексации государством.

Судебная коллегия считает обоснованным вывод суда об определении размера компенсации в сумме 300000 рублей, поскольку данная сумма, с учетом установленных по делу обстоятельств, в наибольшей степени отвечает требованиям разумности и справедливости, а также способствует восстановлению нарушенных в результате ненадлежащих условий содержания в изоляторах прав административного истца »

(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2022 № 33а-17484/2022 по делу № 2а-1001/2022).

В другом деле Санкт-Петербургский городской суд привел расчет размера компенсации, исходя из определенной суммы на день содержания в ненадлежащих условиях и сравнил ее с назначаемым ЕСПЧ размером компенсации⁴¹.

« Размер взысканной судом компенсации, из расчета на каждый день нарушения администрацией учреждения условий содержания Ч.Р.А. в указанные выше периоды времени, составляет 278 рублей 10 копеек (94000 руб. / 338 дней) – сумму по своему размеру соответствует тем денежным суммам, которые за аналогичные нарушения прав лиц, содержащихся под стражей или отбывающих наказание, взыскивались Европейским Судом по правам человека 3,0-4,0 ЕВРО в день (решение по делу И., Я. С.И. и другие против Российской Федерации от 11 марта 2021 года жалоба № 25742/17), в связи с чем нельзя утверждать о чрезмерности и неоправданно высоком размере присужденной судом компенсации, равно как и о необоснованном занижении ее размера »

(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.09.2022 № 33а-20546/2022 по делу № 2а-12359/2021).

Другой пример, это решение Апелляционной коллегии Ленинградского областного суда, снизившей размер компенсации более чем в два раза, указывая на практику международных правозащитных органов, рекомендующих учитывать уровень жизни в стране⁴². Однако суд не пояснил, как именно он учел уровень жизни при таком радикальном снижении.

⁴¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.09.2022 № 33а-20546/2022 по делу № 2а-12359/2021.

⁴² Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2022 № 88а-12025/2022.

« Суд апелляционной инстанции с указанным размером компенсации за нарушение условий содержания под стражей не согласился, изменив судебное решение в части суммы взысканной в пользу Г.С.ЛА. компенсации за нарушение условий содержания под стражей определив ее в размере 100 000 рублей. При этом судом апелляционной инстанции, вопреки доводам кассационной жалобы Г.С.ЛА., обоснованно учтена практика межгосударственных органов по защите прав и свобод человека, указывающих на необходимость учитывать

при определении размера компенсации уровень жизни в соответствующей стране. Оснований считать, что присужденная судом апелляционной инстанции денежная компенсация не отвечает требованиям разумности и справедливости, является чрезмерно заниженной или завышенной, у судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не имеется »

(Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2022 № 88а-12025/2022).

Учет практики ЕСПЧ

Суды редко ссылаются на практику ЕСПЧ и на ЕКПЧ, мы отметили только четыре судебных решения, где есть такая ссылка. Выше уже приведено несколько примеров неверного применения практики ЕСПЧ российскими судами, например, когда суды ссылаются на практику ЕСПЧ по ст. 18 ЕКПЧ для формулировки презумпции добросовестности государственных органов⁴³.

Однако есть и примеры верного применения практики ЕСПЧ. Так, выше мы упоминали, что суды иногда требуют от истца доказать вину ответчика. Санкт-Петербургский городской суд указал нижестоящему суду, что отсутствие вины администрации МЛС не имеет значения для установления самого факта нарушения условий содержания⁴⁴. При этом суд сослался на практику ЕСПЧ.

« Несмотря на то, что перенаселение объяснялось объективными причинами и что сотрудники следственного изолятора не могли нести за это ответственность, Европейский Суд в Постановлении по делу «Пирз против Греции» (*Peers v. Greece*) от 19 июля 2007 года напомнил, что хотя вопрос о том, было ли целью обращения оскорбить или унижить достоинство жертвы, является фактором, который необходимо принимать во внимание, однако отсутствие любой такой цели не может исключить признания нарушения Статьи 3 Конвенции.

Даже если сотрудники следственного изолятора не были виноваты, необходимо подчеркнуть, что государство отвечает в соответствии с Конвенцией за действия любых органов публичной власти, поскольку в данном случае речь идет об ответственности государства (Постановление Европейского Суда по делу «Луканов против Болгарии» (*Lukanov v. Bulgaria*) от 20 марта 1997 г., *Reports of Judgments and Decisions 1997-II*, § 40).

В соответствии с подпунктами 3, 6 пункта 3 Положения о Федеральной службе исполне-

ния наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1314, одна из основных задач ФСИН России – обеспечение охраны прав, свобод и законных интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей. Задачей ФСИН России является создание осужденным и лицам, содержащимся под стражей, условий содержания, соответствующих нормам международного права, положениям международных договоров Российской Федерации и федеральных законов.

Таким образом, государство в лице федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции исполнения уголовных наказаний, берет на себя обязанность обеспечивать правовую защиту и личную безопасность осужденных и лиц, содержащихся под стражей, наравне с другими гражданами и лицами, находящимися под его юрисдикцией »

(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2022 № 33а-17484/2022 по делу № 2а-1001/2022).

⁴³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21.09.2022 № 33а-20546/2022 по делу № 2а-12359/2021.

⁴⁴ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2022 № 33а-17484/2022 по делу № 2а-1001/2022.

Однако Санкт-Петербургский городской суд не всегда верно трактует и применяет практику ЕСПЧ. Обосновывая законность металлических клеток, Санкт-Петербургский городской Суд как и иные российские суды, сослался на постановление Европейского Суда по правам человека от 17.07.2017 года «Свинаренко и Сляднева (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации»⁴⁵, что противоречит этому постановлению. Этот пример извращения российскими судами правовой позиции ЕСПЧ мы рассматривали подробнее в отчете 2023 года.

« При этом, как отмечено, что в пункте 119 постановления Европейского Суда по правам человека от 17 июля 2017 года «С.А. и С. (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации» установлено, что использование металлических клеток не исключается и может допускаться с учетом личности подсудимого, природы преступлений, в которых он обвиняется, его судимости и поведения, данных об угрозе безопасности в зале судебных заседаний или угрозе того, что подсудимый скроется, присутствия публики и других факторов »
(Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 07.09.2022 № 33а-17484/2022 по делу № 2а-1001/2022).

Красноярский краевой суд, не соглашаясь с доводом Судебного департамента, что ст. 227.1 КАС РФ не применяется к конвойным помещениям в суде, так как они не являются МЛС, указал: «руководствуясь правовой позицией Европейского Суда по правам человека, изложенной, в том числе, в постановлении от 04.10.2016 «Дело «Ярослав Белоусов (Yaroslav Belousov) против Российской Федерации» (жалобы № 2653/13 и 60980/14), в котором установлено нарушение прав лица, содержащегося в ненадлежащих условиях в здании суда, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о нарушении условий содержания Н. в конвойных помещениях судов Свердловского и Советского районов г. Красноярска»⁴⁶.

Есть противоположный пример от Седьмого кассационного суда, который отверг довод истца, ссылающегося на ЕСПЧ для подтверждения того, что конвойное помещение это МЛС: «в ответ на ссылку истца на практику ЕСПЧ как доказательство того, что помещение в железную клетку нарушает человеческое достоинство: “Ссылки С.А. на практику ЕСПЧ правового значения не имеют и выводы судебных инстанций о соразмерности принятых в отношении него ограничений не опровергают»⁴⁷.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 30.06.2021 № 33а-8365/2021.

⁴⁷ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31.08.2022 № 88а-13913/2022.

Карательные меры

В одном решении суда отражен факт применения карательных мер в ответ на исковое заявление в суд о нарушении прав человека. Администрация ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области ухудшила условия содержания истицы, выигравший дело о ненадлежащих условиях содержания в суде⁴⁸. Апелляционная инстанция, рассматривая апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, установила, что после решения суда первой инстанции администрация ИК ухудшила условия содержания истицы в качестве наказания за поданное исковое заявление о компенсации вреда за ненадлежащие условия содержания.

« Согласно приговору суда установлено, что не позднее 19.06.2019 г., временно исполняющий обязанности начальника УФСИН России по Самарской области ФИО33., в ходе рассмотрения входящих в Управление документов, узнал об удовлетворении Самарским районным судом г. Самара исковых заявлений о признании ненадлежащими условий содержания и конвоирования в учреждениях УФСИН России по Самарской области...После чего, 19.06.2019 г., подсудимые ФИО36 и П.О...по устному указанию временно исполняющего обязанности начальника УФСИН России по Самарской области ФИО37 данного им начальнику ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области ФИО38 переведены в камеры ...с ненадлежащими бытовыми условиями содержания..., а также в отношении ФИО39 и П.О. были введены ограничения, ухудшающие условия их содержания..., в том числе, по увеличению времени ожидания адвокатами, родственниками краткосрочных свидетелей с ФИО40 и П.О., о проведении более тщательных проверок сотрудниками ПФРСИ посылок и передач, предназначенных ФИО41 и П.О. »

(Апелляционное определение Самарского областного суда от 05.07.2022 № 33а-5301/2022).

⁴⁸ Апелляционное определение Самарского областного суда от 05.07.2022 № 33а-5301/2022.

Заключение и рекомендации

Из проанализированных 50 решений, касающихся нарушений условий содержания в судах, только в 5 решениях (10%) суды нашли нарушение условий содержания в местах лишения свободы в судах. В двух решениях установленные нарушения касались условий содержания в конвойных помещениях судов: в туалете конвойного помещения Усть-Пристанского районного суда Алтайского края разбита раковина и нельзя вымыть руки. Во втором деле нарушены условия содержания в конвойном помещении Свердловского районного суда г. Красноярска тем, что площадь камер в нем составляет менее 4 м² на человека, нет стола для приема пищи и помещения для хранения личных вещей, а также нет помещения для общения с адвокатом и ознакомления с материалами дела. Остальные три решения связаны с Архангельским областным судом, где слишком много подсудимых помещают в защитную кабину, что приводит к нарушению условий содержания.

Суды ни разу не нашли нарушений условий содержания в жалобах истцов на содержание в железной клетке во время судебного заседания или на условия транспортировки. Тем самым суды игнорируют практику ЕСПЧ, который указал, что железные клетки несовместимы с человеческим достоинством, а условия транспортировки при этапировании могут нарушать права человека.

Суды принимают во внимание только российские законы и подзаконные акты. Если в них нет конкретных условий содержания, например, не указано, что конвойная комна-

та должна быть оборудована столом для приема пищи, то жаловаться на невозможность нормального приема пищи в отсутствие стола практически бесполезно. Несправедливость и нелогичность такого подхода выражается также в противоречивости практики по вопросу применимости определенных строительных правил к зданиям судов в зависимости от даты их постройки или реконструкции. Вывод суда о наличии или отсутствии нарушений прав истца зависит от того, какие правила суд считает применимыми на момент событий, на которые жалуется истец. То есть отсутствие стола для приема пищи в конвойном помещении может быть расценено как нарушение или отсутствие нарушения в зависимости от года постройки здания суда. Такой подход игнорирует позицию ЕСПЧ о наличии минимального уровня страданий, перейдя который, нарушается человеческое достоинство. Год постройки и применимость строительных правил не важен, так как сами по себе эти обстоятельства не влияют на причиняемые страдания.

Ст. 227.1 КАС РФ нельзя считать эффективным средством защиты даже для тех истцов, чьи требования были удовлетворены, так как только для одного истца назначенный размер компенсации приблизился хотя бы к половине суммы, которую назначает ЕСПЧ в сходных ситуациях. Более того, в одном из решений зафиксирован случай применения карательных мер администрацией МЛС к истцу за подачу искового заявления по ст. 227.1 КАС РФ.

Таким образом, у людей, находящихся в МЛС, нет эффективных средств защиты, позволяющих защититься от ненадлежащего или унижающего человеческое достоинство обращения в МЛС: **компенсационная мера (ст. 227.1 КАС РФ) неэффективна из-за слишком низкого размера назначаемых**

судами компенсаций и отсутствия мер, позволяющих изменить ненадлежащие условия содержания (такие меры не были введены в российское законодательство), и мер, позволяющих защититься от карательных мер со стороны администрации мест лишения свободы.

Рекомендации:

1. Разъяснить судам, что размеры компенсаций за ненадлежащие условия содержания должны соответствовать размерам компенсаций, назначаемых в схожих ситуациях межгосударственными органами по защите прав человека, в том числе ЕСПЧ.
2. Разъяснить судам, предоставив корректный перевод на русский язык, содержание постановления Европейского Суда по правам человека от 17.07.2017 года «Свинаренко и Сляднева (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации» по вопросу законности содержания людей в железных клетках, а также правовую позицию ЕСПЧ по вопросу применения ст. 18 ЕКПЧ, в том числе презумпции добросовестности государственных органов, а также Постановление по делу № 18255/10 «Томов (Tomov) и другие против России» от 9.04.2019 по вопросу условий транспортировки и этапирования.
3. Закрепить в законе нормы, обязывающие МЛС после вынесения решения суда принять меры к исправлению ситуации, приводящей к ненадлежащим условиям содержания.
4. Запретить применение карательных санкций к заключенным со стороны администрации МЛС, на условия содержания в которых они жалуются, выпустить соответствующую инструкцию для всех проверяющих МЛС органов, включая, но не ограничиваясь, прокуратуру, уполномоченного по правам человека и ОНК о необходимости выявлять факты таких карательных мер и строго пресекать их, привлекать к ответственности сотрудников МЛС.
5. Разъяснить сотрудникам судов, ответственным за деперсонификацию решений, что удаление любых сумм, имен, названий учреждений из судебных решений не соответствует целям деперсонификации, является вредным, так как делает невозможным анализ судебной практики, результаты которого служат важным целям – повышению качества подаваемых в суды исков, что позволяет не только добиться справедливости истцам, но и снизить нагрузку на судебную систему.



Санкт-Петербургская общественная
правозащитная организация

«Гражданский контроль» – общественная правозащитная организация, созданная в 1992 г. группой правозащитников, юристов, журналистов, депутатов государственной думы РФ и городского совета Санкт-Петербурга с целью содействия установлению контроля со стороны гражданского общества над деятельностью правоохранительных государственных органов – армии, милиции и спецслужб – для предотвращения нарушения ими конституционных прав граждан.

Приоритетные направления деятельности «Гражданского контроля» сегодня:

- содействие судебной реформе (прозрачность судебных решений и деятельности судов),
- становление службы пробации,
- профессиональное развитие адвокатов в работе с клиентами и ведении дел в суде,
- противодействие ксенофобии и нетерпимости.

«Гражданский контроль» стремится содействовать приближению законодательства РФ и практики его применения к международным стандартам прав человека, организует семинары, конференции, тренинги, стажировки для судей, адвокатов и сотрудников правоохранительных органов с целью ознакомления с работой их коллег в странах развитой демократии. «Гражданский контроль» переводит и издает пособия и международные документы, регламентирующие работу судов и полиции в демократическом обществе, а также публикует литературу, способствующую повышению уровня правового сознания граждан.



ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ

Санкт-Петербургская
общественная правозащитная
организация