

УСЛОВИЯ
СОДЕРЖАНИЯ
ЖЕНЩИН В МЕСТАХ
ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ:
АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ
2020–2025

НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ
(ИНФОРМАЦИЯ)
ПРОИЗВЕДЕН И/ИЛИ
РАСПРОСТРАНЕН
ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ
СПБОО «ГРАЖДАНСКИЙ
КОНТРОЛЬ» ЛИБО
КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ИНОСТРАННОГО АГЕНТА
СПБОО «ГРАЖДАНСКИЙ
КОНТРОЛЬ»

УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ ЖЕНЩИН В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ 2020–2025

Содержание

Краткое содержание	4
Введение	5
Методология	7
География	8
Глава 1. Портрет истицы и типы МЛС	9
Глава 2. Выявленные нарушения	11
На что жаловались истицы.	11
Признанные судом нарушения	17
Почему суд не устанавливает нарушения	19
«Законом не предусмотрено»	19
«Здание построено до введения нормативов».	20
Глава 3. Специфические нарушения прав женщин	21
Гигиенические средства и санитарные условия	21
Общие средства гигиены	21
Женские гигиенические средства	22
Бритвенные станки	22
Медицинская помощь (гинекология, акушерство)	23
Условия содержания беременных	24
Общение с детьми и семьей	26
Одежда и вещевое довольствие с учетом биологического пола	28
Надзор сотрудниками-мужчинами	29

Глава 4. Размер компенсации	30
Методики расчета размера компенсации	31
Учет гендера	32
«Недоказанность вреда» или незначительное нарушение	33
Не доказана причинно-следственная связь	35
Нарушение устраняется по мере поступления финансирования	35
Глава 5. Апелляция: как часто меняет решения и почему	36
Установление нарушения и присуждение компенсации	36
Отмена компенсации апелляцией по мотиву «незначительности» нарушения	37
Процессуальные отмены без рассмотрения по существу	38
Направление на новое рассмотрение из-за неправильной оценки обстоятельств	39
Глава 6. Доступ к правосудию	40
Юридическое представительство	40
Бремя доказывания	40
Злоупотребление правом	42
Глава 7. Иные вопросы	43
Раздельное содержание	43
Применение стандартов ЕКПЧ и практики ЕСПЧ	45
Деперсонафикация решений	45
Рекомендации	47
Приложения	
Приложение 1. Количество судебных актов первой и апелляционной инстанций по субъектам РФ	48
Приложение 2. МЛС с жалобами на условия содержания	50

Краткое содержание

В отчете анализируются условия содержания женщин в российских местах лишения свободы (далее – МЛС) на основе 753 судебных актов по делам о компенсации за ненадлежащие условия содержания за 2020–2025 годы.

Бангкокские правила ООН 2010 года требуют гендерно-чувствительного подхода при содержании женщин в тюрьмах. В этот подход включаются: комплексное медицинское обследование при поступлении, включая выявление беременности; изучение репродуктивного анамнеза и истории насилия; обследование на психические расстройства, добровольное лечение наркозависимости; надзор сотрудниками-женщинами. Российское законодательство частично этим стандартам соответствует (например, есть отдельные нормы обеспечения для беременных и кормящих), однако сохраняются существенные пробелы, которые проявляются на практике.

Среди наиболее острых нарушений, специфичных для женщин, – необеспечение гигиеническими средствами, ненадлежащая акушерско-гинекологическая помощь (выявлены даже случаи гибели плода), видеонаблюдение сотрудниками-мужчинами и ограничение общения с детьми. Наряду с этим женщины жаловались на общие нарушения: антисанитарию, перенаселение камер, отсутствие горячей воды, ненадлежащее питание и препятствия в переписке.

Судебная защита на практике оказывается ограниченной. Нарушения были признаны в 45% дел, компенсация присуждена в 39%, а медианная выплата составила 10 000 рублей. Более 80% заявительниц не получили ничего или менее 5% от заявленной суммы. Во многих делах суды подменяют оценку реальных условий содержания формаль-

ной проверкой наличия нормативного предписания, фактически оставляют бремя доказывания на заявительнице и не обращаются к международным стандартам, в частности, к Бангкокским правилам. Гендерная специфика нарушений при определении компенсации учитывается крайне редко; показательно, что за гибель плода вследствие доказанного бездействия медицинской части суд присудил 10 000 рублей. Судебные решения не всегда приводят к устранению нарушений: в ряде случаев те же учреждения допускали идентичные нарушения повторно. 92% заявительниц действовали без юридической помощи, тогда как участие адвоката устойчиво связано с компенсацией в 5 раз выше медианной.

По итогам анализа сформулированы рекомендации нескольким группам акторов. Федеральному законодателю – привести УИК РФ и УПК РФ в соответствие с Бангкокскими правилами: исключить норму о самоповреждении как умышленном причинении ущерба государству, пересмотреть запрет заместительной терапии и закрепить приоритет наилучших интересов ребенка при его временной передаче. Органам исполнительной власти – ввести обязательное медицинское обследование при поступлении в МЛС и закрепить требование о надзоре сотрудниками женского пола за женщинами-заключенными. Судам – применять надлежащее распределение бремени доказывания, отказаться от критерия «существенности» нарушения, учитывать гендерную специфику при определении компенсации и обращаться к Бангкокским правилам. Международным правозащитным институтам – инициировать специальный мониторинг условий содержания женщин в российских МЛС и поддержать российские НКО, ведущие такую работу.

Общие принципы обращения с лишенными свободы закреплены в системе международных стандартов, берущих начало в Международном пакте о гражданских и политических правах (ст. 10 «Гуманное обращение и человеческое достоинство») и Конвенции против пыток. С 1955 года действуют Минимальные стандартные правила ООН (Правила Нельсона Манделы), обновленные в 2015 году, которые устанавливают базовые требования к условиям содержания, медицинской помощи, запрету дискриминации и соблюдению достоинства всех заключенных вне зависимости от пола и статуса.

Специфика положения женщин в местах лишения свободы обусловлена их физиологическими особенностями, репродуктивным здоровьем, опытом насилия и виктимизации, а также ролью матери. Для отражения этой специфики ООН в 2010 году приняла Бангкокские правила – специальный инструмент, дополняющий Правила Нельсона Манделы. Бангкокские правила определяют принципы учета гендерных потребностей для обеспечения реального равенства женщин и мужчин-заключенных; приоритета наилучших интересов ребенка; размещения женщин вблизи места жительства и обеспечения условий для поддержания семейных связей; бесплатного обеспечения средствами гигиены; комплексного медицинского обследования при поступлении, включая историю насилия, репродуктивный анамнез и скрининг психических расстройств; гендерно-чувствительной медицинской помощи с возможностью выбора врача-женщины; добровольного и специализированного лечения наркозависимости; профилактики суицида как медицинской, а не дисциплинарной проблемы.

Российское законодательство частично соответствует Бангкокским правилам. УИК РФ закрепляет специальные условия содержания для беременных и кормящих матерей (ст. 100), возможность совместного содержания с детьми в домах ребенка при исправительных колониях (ст. 100), а также отсрочку отбывания наказания для матерей детей до 14 лет (ст. 82 УК РФ). УПК РФ запрещает заключение под стражу беременных и матерей малолетних детей, кроме случаев обвинения в тяжких и особо тяжких преступлениях (ст. 108). Правила внутреннего распорядка (Приказ Минюста № 110 от 04.07.2022) обязывают администрацию информировать женщин о правах и обязанностях при поступлении, в том числе иностранок – о праве на связь с консульством. Поправки к УИК 2020 года (ст. 73) обязывают направлять осужденных по возможности в учреждения, ближайшие к их месту жительства или, с их согласия, к месту проживания родственников.

Однако российское регулирование во многом не соответствует международным стандартам. Нехватка женских МЛС (всего 75 учреждений на всю страну при растущем числе осужденных женщин – с 14 994 в 2021 году до 15 944 в 2024 году, по данным Судебного департамента при ВС РФ) фактически лишает многих женщин регулярных свиданий с семьей и детьми, несмотря на правило об отбывании наказания в субъекте проживания осужденного(ой) или его(ее) близкого родственника (ч. 1 ст. 73 УИК РФ). Статья 30 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ допускает временную передачу ребенка родственникам или в детское учреждение «в случае необходимости» – без определения критериев этой необходимости и без требования учитывать

наилучшие интересы ребенка, гарантированные ст. 9 Конвенции о правах ребенка. Порядок оказания медицинской помощи в МЛС не предусматривает обязательного скрининга психических расстройств, изучения истории насилия и репродуктивного анамнеза при поступлении; психодиагностическое обследование проводится только добровольно.

Более того, УИК РФ (ч. 2 ст. 102) квалифицирует самоповреждение как умышленное причинение ущерба государству, влекущее обязанность осужденного возместить этот ущерб, вместо того чтобы рассматривать самоповреждение как медицинскую проблему; осужденные, склонные к членовредительству, ставятся на профилактический учет.

Также УИК РФ (ч. 3 ст. 97) запрещает выезды за пределы колонии ряду категорий осужденных, в том числе не прошедшим полный курс лечения от наркозависимости, ВИЧ-инфицированным, злостным нарушителям, осужденным по ряду статей УК РФ, в том числе по ст. 228. Все это лишает матерей, если они относятся к перечисленным категориям, возможности видеть детей вне стен учреждения. Причем наличие ВИЧ не является объективным санитарно-эпидемиологическим обоснованием, так как данный диагноз не представляет угрозы для окружающих при обычном бытовом и родственном контакте. Таким образом, тотальный запрет,

установленный ст. 97 УИК РФ, необоснованно ограничивает права осужденных и нарушает принцип соразмерности правовых ограничений. Наконец, заместительная терапия в России законодательно запрещена, что противоречит стандартам доказательной медицины и рекомендациям ВОЗ; лечение наркозависимости является обязательным (ч. 3 ст. 18 УИК РФ), тогда как Бангкокские правила требуют добровольности и гендерной чувствительности таких программ.

Настоящий отчет исследует, как эти нормативные пробелы и несоответствия проявляются на практике через призму судебных решений. В основе отчета лежит анализ 753 судебных актов по делам о компенсации за ненадлежащие условия содержания в местах лишения свободы, вынесенных в отношении женщин в период с 2020 по 2025 год. Отчет не претендует на исчерпывающее описание условий содержания женщин в России: судебные акты отражают лишь те нарушения, которые были оспорены в суде, то есть наиболее видимую, но далеко не полную часть реальной картины. Тем не менее, массив из более чем семисот дел позволяет выявить устойчивые виды нарушений, типичные основания для отказа в компенсации и системные барьеры, с которыми сталкиваются женщины при попытке защитить свои права в суде.

Основу эмпирической базы доклада составляет массив из 753 судебных актов по делам о компенсации за ненадлежащие условия содержания (ст. 227.1 КАС РФ), вынесенных в отношении женщин в период с 2020 по 2025 год; абсолютное большинство актов (более 98%) датируется 2021-2025 годами. В проанализированные судебные акты входят 391 решение первой инстанции, 248 апелляционных определений и 114 кассационных определений.

Для анализа массива использовался двухэтапный подход с применением инструментов искусственного интеллекта.

На первом этапе применялся метод обучения в контексте (in-context, или few-shot learning). Схема кодирования разрабатывалась авторами доклада, имеющими юридическое образование, и охватывала категории заявленных нарушений, исход дела в каждой инстанции, размеры заявленной и присужденной компенсации, мотивировку отказа или снижения компенсации, наличие гендерно-специфических нарушений и использование судом ресурсных аргументов. В соответствии с этой схемой авторы вручную закодировали обучающую подвыборку (порядка 30 решений); размеченные примеры предъявлялись языковой модели в качестве эталонных перед кодированием основ-

ного массива. На отдельной проверочной группе решений результаты кодирования сверялись с авторской разметкой вручную, и лишь после подтверждения качества модель применялась ко всему массиву.

При обработке основного массива (более 2000 решений) модель сначала проводила отбор по релевантности предмету исследования, исключая решения, не относящиеся к теме доклада, а затем кодировала оставшуюся часть. Результаты кодирования основного массива проверялись авторами вручную по текстам соответствующих судебных актов.

На втором этапе для систематизации, статистической обработки кодированных данных и содержательной интерпретации отдельных судебных актов использовалась модель Claude (Anthropic). Источниками данных для модели служили таблица кодирования и тексты решений, предоставленные авторами непосредственно в ходе работы. Все существенные выводы верифицировались авторами путем обращения к текстам судебных актов; числовые показатели дополнительно сверялись путем пересчета по таблице кодирования; в ряде случаев верификация выявляла ошибки, которые корректировались в диалоге с моделью.

Региональное распределение проанализированных судебных решений по субъектам РФ таково: 639 решений первой и апелляционной инстанций приняты судами из 53 субъектов РФ. Большинство актов первой и апелляционной инстанций приходится на Республику Коми – 150 актов. С большим отрывом следуют Свердловская область – 38, Камчатский край и Костромская область – по 37, Москва – 35, Красноярский край – 34 и Пермский край – 33.

От 10 до 20 актов первой и апелляционной инстанций приходится на Владимирскую область – 18. На Краснодарский край, Архангельскую область, Мурманскую область и Республику Хакасия – по 15, Волгоградскую область – 14, Санкт-Петербург и Вологодскую область – по 12, Ярославскую область – 11, Новосибирскую и Оренбургскую области – по 10.

От 6 до 9 актов первой и апелляционной инстанций приходится на Ивановскую область и Республику Татарстан – по 9, на Забайкальский край, Самарскую и Амурскую области – по 8, на Московскую область – по 7, Хабаровский край, Иркутскую, Тверскую и Томскую области – по 6. Остальные 25 субъектов представлены единичными или несколькими актами: от 1 до 5.

География актов первой и апелляционной инстанций охватывает всю страну от Калининградской области на западе до Камчатского края на востоке, от Мурманской области на севере до Краснодарского края на юге.

114 кассационных определений вынесены 9 кассационными судами общей юрисдикции, они учитываются отдельно, поскольку кассационные суды имеют межрегиональную юрисдикцию.

Глава 1.

Портрет истицы и типы МЛС

Сведения о возрасте и гражданстве заявительниц практически недоступны для анализа: в 388 из 391 дел первой инстанции эта информация либо не упоминается, либо отсутствует в связи с деперсонификацией судебных решений. В 3 делах, где гражданство установлено, двое заявительниц являются гражданками России, одна – гражданкой Узбекистана.

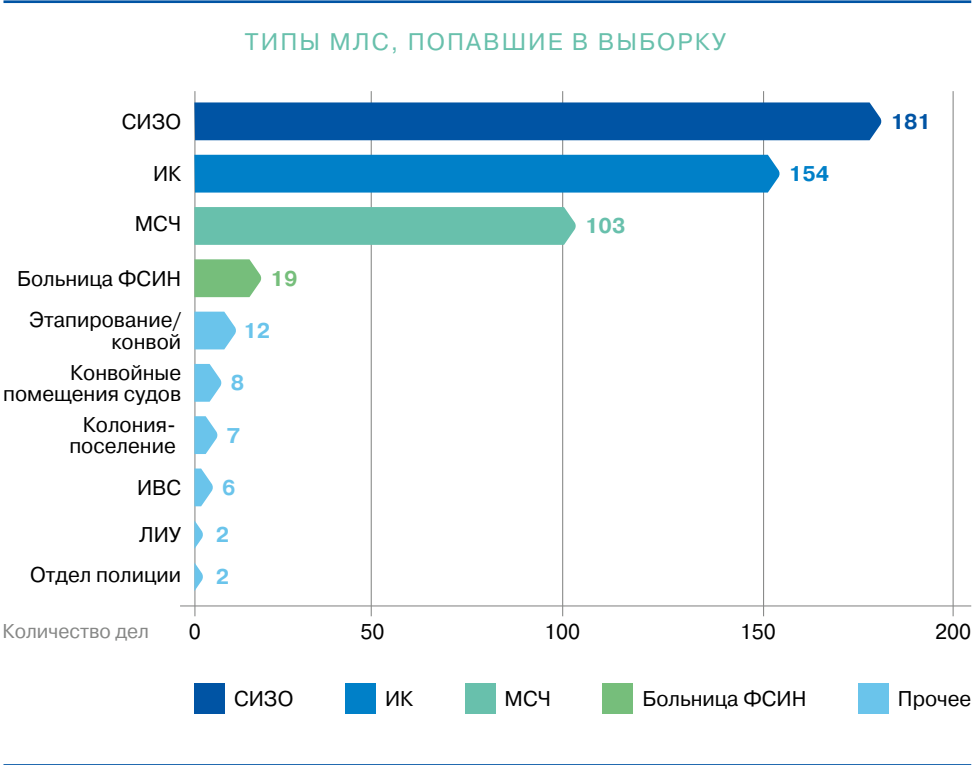
Среди особых статусов зафиксировано 12 дел, где заявительницами выступают бывшие сотрудницы судов или правоохранительных органов. В 49 делах заявительницы имеют хронические заболевания, в 25 – инвалидность, в 4 – беременность, в 3 – малолетнего ребенка при себе.

Семейные обстоятельства заявительниц крайне редко отражаются в судебных решениях. Это, по всей видимости, объясняется не отсутствием таких обстоятельств, а подходом судов к их относимости к делу. Семейный статус женщины, наличие детей, беременность или разлука с семьей, как правило, не фиксируются в решении, если предмет иска прямо не связан с нарушением права на свидания и переписку или иных прав, непосредственно обусловленных семейными обстоятельствами. В результате за рамками судебных актов остается важный контекст, который мог бы влиять как на оценку степени причиненных страданий, так и на размер присуждаемой компенсации.

Типы МЛС, попавшие в выборку

В выборке представлены жалобы на учреждения всех основных типов пенитенциарной системы. Наибольшее количество дел первой инстанции связано со следственными изоляторами (СИЗО) – 181 дело. На втором месте – исправительные колонии (ИК), 154 дела. Значительное число жалоб адресовано медико-санитарным частям (МСЧ) и больницам ФСИН – 103 дела и 19 дел со-

ответственно. Также зафиксированы жалобы на условия этапирования – автозаки, специальные автомобили и спецвагоны (12 дел), конвойные помещения судов (8 дел), колонии-поселения (7 дел), изоляторы временного содержания (ИВС) – 6 дел, лечебные исправительные учреждения (ЛИУ) – 2 дела и отделы полиции (2 дела).



Глава 2.

Выявленные нарушения

На что жаловались истицы

Наиболее распространенной темой жалоб стали санитарные условия и гигиена – они фигурируют в 237 делах. На втором месте – неоказание медицинской помощи (236 дел), что особенно значимо в контексте женского контингента: медицинские жалобы занимают непропорционально высокую долю по сравнению с общей судебной практикой по условиям содержания. В двух делах следствием ненадлежащей медицинской помощи беременной стала гибель плода.

Жалобы на перенаселение и недостаточную площадь камер составили 211 дел. Нарушения вентиляции и освещения были зафиксированы в 199 делах. Далее следуют жалобы на питание (156 дел), отсутствие горячей воды (145 дел), а также на нарушение раздельного содержания (124 дела).

Нарушение приватности санузла зафиксировано в 87 делах, такое же количество дел (87) составили жалобы на ненадлежащее вещевое довольствие и еще 87 – на непередачу и неотправку писем и посылок. 85 дел касаются нарушения права на прогулки, в 75 делах заявительницы жаловались на условия этапирования и конвоирования. В 67 жалобах говорилось о неотправке документов в суды, изъятии документов у адвоката и другом, касающемся права на защиту. Еще 67 дел составили незаконные дисциплинарные взыскания и водворения в ШИЗО, 37 дел – нарушения права на свидания, 25 дел – цензура писем, 21 дело – содержание в металлической клетке или защитной кабине в суде во время заседания или ознакомления с делом. В 18 делах истицы жаловались на ограничение доступа к адвокатской помощи.

КОЛИЧЕСТВО ДЕЛ VS КАТЕГОРИЯ ЖАЛОБЫ



Примечание: категории не взаимоисключающие – одно дело может содержать жалобы по нескольким категориям, поэтому сумма по столбцу не равна общему числу дел.

Среди заявителец выделяется группа из 10 женщин, по жалобам каждой из которых вынесено от 10 до 26 судебных актов. Их дела охватывают период с 2021 по 2025 год и представляют наиболее полную картину системных нарушений в различных учреждениях.

Первая заявительница жаловалась на:

- перенаселение камер;
- отсутствие приватности санузла (в том числе в ШИЗО);
- необеспечение питанием по повышенной норме, видеонаблюдение сотрудниками мужского пола, в том числе через камеру, в поле зрения которой попадает санузел;
- нарушение права на непрерывный сон;
- изъятие предметов личной гигиены (бритвенных станков) без составления акта;
- ограничение времени для написания жалоб в ШИЗО;
- нарушения при работе с корреспонденцией и посылками;
- ненадлежащие санитарные условия.

Места нарушений: ИК-18 и ИК-28 Свердловской и Волгоградской областей, СИЗО-1 Свердловской области¹. По жалобам принято 26 судебных актов.

Вторая истица жаловалась на:

- нарушение отдельного содержания – совместное размещение с осужденными, ранее отбывавшими лишение свободы, и с переведенными на строгие условия;
- угрозы и агрессивное поведение сокамерниц при бездействии администрации;
- цензуру корреспонденции в адрес надзорных органов;
- ненадлежащее состояние камер (грибок, плесень, отсутствие вентиляции, грызуны);
- ненадлежащее состояние пешеходных дорожек;
- незаконные удержания из заработной платы.

Места нарушений: ИК-8 Костромской области, ИК-18 Пермского края, СИЗО-1 Ярославской области². По жалобам принято 21 судебный акт.

Жалобы **третьей заявительницы** касались:

- нарушения сроков отправки и вручения корреспонденции;
- несвоевременного уведомления о поступлении денежных средств на лицевой счет;

¹ Решения Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила по делам № 9а-366/2021, № 2а-136/2022, № 2а-1877/2022, № 2а-70/2023, № 2а-585/2023, № 2а-953/2023, № 2а-1362/2023, № 2а-1706/2023, № 2а-993/2024; Апелляционные определения Свердловского областного суда по делам № 33а-5459/2022, № 33а-6783/2022, № 33а-18894/2022, № 33а-1665/2024; решения Ленинского районного суда Волгоградской области по делам № 2а-535/2023, № 2а-473/2023, № 2а-28/2024, № 2а-545/2025; Апелляционные определения Волгоградского областного суда по делам № 33а-1667/2024, № 33а-5863/2024, № 33а-11466/2024; определения Седьмого кассационного суда по делу № 8а-16644/2022 и определения Четвертого кассационного суда № 8а-15743/2024, № 8а-23638/2024, № 8а-38587/2024; решения Центрального районного суда г. Волгограда по делам № 2а-875/2024, № 2а-1661/2024.

² Апелляционное определение Второго кассационного суда по делу № 8а-3522/2022 от 16.03.2022; Решения Свердловского районного суда г. Костромы по делам № 2а-4204/2022 от 09.12.2022, № 2а-498/2023 от 21.03.2023, № 2а-3057/2023 от 07.07.2023, № 2а-3182/2023 от 20.07.2023, № 2а-2400/2024 от 14.05.2024, № 2а-2257/2024 от 21.05.2024, № 2а-2889/2024 от 09.09.2024; Апелляционные определения Костромского областного суда по делам № 33а-2032/2022 от 19.09.2022, № 33а-726/2023 от 29.03.2023, № 33а-1716/2023 от 19.07.2023, № 33а-2629/2023 от 30.10.2023, № 33а-1128/2024 от 24.04.2024, № 33а-1409/2024 от 24.06.2024, № 33а-2763/2024 от 16.10.2024, № 33а-2762/2024 от 16.10.2024; Решения Кунгурского городского суда по делу № 2а-1032/2022 от 23.06.2022, Фрунзенского районного суда г. Ярославля по делу № 2а-2138/2022 от 14.09.2022; Апелляционные определения Ярославского областного суда по делу № 33а-192/2023 от 10.01.2023, Пермского краевого суда по делу № 33а-3162/2024 от 04.04.2024; Кассационное определение Второго кассационного суда по делу № 8а-31795/2023 от 07.12.2023.

- невозможности конфиденциальных свиданий с близкими родственниками;
- ненадлежащих условий в комнате для длительных свиданий и отказа в их предоставлении.

Места нарушений: ИК-7 и СИЗО-1 Камчатского края³. По жалобам принято 23 судебных акта.

Жалобы **четвертой заявительницы** охватывали:

- невозможность получить консультацию врачей-гематолога и аллерголога, необходимых для лечения;
- ненадлежащие условия в медчасти (отсутствие прогулок, душа, питьевой воды, стола, таза для стирки, проветривания);
- незаконное водворение в карцер по отмененному постановлению без медицинского заключения;
- нарушение раздельного содержания;
- отсутствие вентиляции и высокая температура в отряде строгих условий;
- необеспечение вещевым довольствием (отсутствие бюстгалтеров, носков, колготок, зимней одежды);

- выдача постельных принадлежностей, бывших в употреблении;
- шум и выбросы сажи от котельной.

Места нарушений: ИК-50, ИК-22, СИЗО-1, СИЗО-6 Красноярского края и МСЧ-24⁴ Красноярского края⁵. По жалобам вынесено 18 судебных актов.

Жалобы **пятой заявительницы** охватывали:

- ненадлежащие санитарные условия;
- незаконные дисциплинарные взыскания и водворение в ШИЗО;
- причинение телесных повреждений сотрудниками;
- принудительную госпитализацию в психиатрический стационар под предлогом странностей в поведении после травмы локтя;
- нарушение прав на доступ к правосудию и перевод по месту жительства;
- необеспечение питанием при этапировании.

Места нарушений: ИК-28 и МСЧ-59 Пермского края, ИК-1 Вологодской области, психиатрическую больницу ФСИН по Ярославской области. Также заявительница об-

³ Апелляционное определение Первого кассационного суда по делу № 8а-31194/2021 от 07.02.2022; Апелляционные определения Камчатского краевого суда по делам № 33а-875/2023 от 15.05.2023, № 33а-1165/2023 от 06.07.2023, № 33а-2087/2023 от 07.12.2023, № 33а-394/2024 от 22.02.2024, № 33а-522/2024 от 14.03.2024, № 33а-1082/2024 от 13.06.2024, № 33а-1206/2024 от 27.06.2024, № 33а-1242/2024 от 11.07.2024, № 33а-370/2025 от 27.03.2025; Решения Мильковского районного суда Камчатского края по делам № 2а-275/2023 от 14.12.2023, № 2а-24/2024 от 21.02.2024, № 2а-60/2024 от 18.03.2024, № 2а-73/2024 от 03.04.2024, № 2а-78/2024 от 27.05.2024, № 2а-339/2024 от 26.12.2024, № 2а-45/2025 от 20.02.2025; Апелляционное определение Девятого кассационного суда по делу № 8а-10204/2024 от 27.11.2024.

⁴ МСЧ – медсанчасть.

⁵ Решения Нижнеингашского районного суда Красноярского края по делам № 2а-136/2022 от 29.06.2022, № 2а-120/2022 от 26.10.2022, № 2а-286/2023 от 28.09.2023, № 2а-6/2024 от 27.02.2024; Апелляционные определения Красноярского краевого суда по делам № 33а-8814/2022 от 26.07.2022, № 33а-9620/2022 от 20.09.2022, № 33а-1909/2023 от 09.02.2023, № 33а-8440/2023 от 13.07.2023, № 33а-5931/2024 от 21.05.2024, № 33а-11667/2024 от 01.10.2024; Решения Железнодорожного районного суда г. Красноярск по делам № 2а-556/2023 от 06.03.2023, № 2а-264/2023 от 27.03.2023; Решения Сосновоборского городского суда по делу № 2а-292/2023 от 27.04.2023, Свердловского районного суда г. Красноярск по делу № 2а-6114/2023 от 26.10.2023, Октябрьского районного суда г. Красноярск по делу № 2а-469/2024 от 24.04.2024; Апелляционные определения Восьмого кассационного суда по делам № 8а-8692/2024 от 15.05.2024, № 8а-17081/2024 от 18.09.2024.

жаловала ненадлежащие условия в конвойных помещениях судов Твери⁶. По жалобам вынесено 18 судебных актов.

Шестая заявительница жаловалась на:

- незаконные дисциплинарные взыскания и вдоворение в СИЗО;
- незаконное привлечение к труду по недействительному СНИЛС;
- ненадлежащие санитарные условия (грибок, плесень, протечки, паразиты и грызуны);
- необеспечение питанием по установленным нормам;
- отсутствие приватности санузла;
- нарушение права на сон;
- препятствия в отправке корреспонденции в суды;
- неоказание медицинской помощи (требовались консультации окулиста и невролога);
- ненадлежащие условия этапирования.

Места нарушений: МСЧ-33, ИК-10, СИЗО-1, СИЗО-3 Владимирской области,

СИЗО-6 и СИЗО-1 Москвы⁷. По жалобам принято 16 судебных актов.

Жалобы **седьмой заявительницы** включали:

- неоказание медицинской помощи (непроведение профилактической противотуберкулезной терапии, несвоевременный забор анализов, отказ в консультациях хирурга и инфекциониста);
- ненадлежащий гинекологический осмотр при поступлении (без смены перчаток после осмотра предыдущей пациентки);
- нарушение раздельного содержания в условиях угрозы заражения туберкулезом;
- изъятие лекарственных препаратов;
- разглашение врачебной тайны;
- нарушения при обращении с денежными средствами;
- давление со стороны сотрудников и отказ в отправке жалоб.

Места нарушений: ИК-16, ЛИУ-23, МСЧ-66 Свердловской области⁸. По жалобам принято 16 судебных актов.

⁶ Решения Березниковского городского суда по делу № 2а-1642/2021 от 19.07.2021, Рыбинского городского суда по делу № 2а-2759/2021 от 07.09.2021, Вологодского городского суда по делам № 2а-5194/2021 от 14.09.2021, № 2а-4032/2021 от 28.09.2021; Апелляционные определения Пермского краевого суда по делу № 33а-9782/2021 от 18.10.2021, Ярославского областного суда по делам № 33а-7184/2021 от 17.12.2021, № 33а-6364/2022 от 14.12.2022, Вологодского областного суда по делам № 33а-64/2022 от 13.01.2022, № 33а-177/2022 от 13.01.2022, Пермского краевого суда по делу № 33а-10008/2023 от 11.09.2023; Кассационные определения по делам № 8а-4675/2022 от 20.04.2022, № 8а-5132/2022 от 01.06.2022, № 8а-12208/2022 от 15.06.2022, № 8а-15389/2022 от 14.09.2022, № 8а-15748/2022 от 21.09.2022; Решение Центрального районного суда г. Твери по делу № 2а-1806/2025 от 07.07.2025; Апелляционное определение Тверского областного суда по делу № 33а-3539/2025 от 17.10.2025.

⁷ Решения Судогодского районного суда Владимирской области по делам № 2а-132/2021 от 26.07.2021, № 2а-34/2023 от 18.09.2023, № 2а-83/2024 от 24.09.2024, № 2а-314/2024 от 21.10.2024; Решение Ленинского районного суда г. Владимира по делу № 2а-2355/2022 от 23.11.2022; Апелляционные определения Владимирского областного суда по делам № 33а-1130/2022 от 17.03.2022, № 33а-2708/2022 от 16.08.2022, № 33а-3277/2023 от 10.08.2023, № 33а-3201/2023 от 31.08.2023, № 33а-527/2024 от 29.02.2024, № 33а-2107/2024 от 27.06.2024, № 33а-3089/2024 от 08.08.2024, № 33а-274/2025 от 23.01.2025, № 33а-365/2025 от 04.02.2025, № 33а-574/2025 от 20.02.2025; Апелляционное определение Второго кассационного суда по делу № 8а-8220/2024 от 24.04.2024.

⁸ Апелляционное определение Свердловского областного суда по делу № 33а-4679/2023 от 04.04.2023; Решения Краснотурьинского городского суда по делам № 2а-836/2023 от 25.09.2023, № 2а-952/2023 от 25.09.2023, № 2а-923/2023 от 29.09.2023, № 2а-1050/2023 от 02.11.2023; Апелляционные определения Свердловского областного суда по делам № 33а-19880/2023 от 14.12.2023, № 33а-19877/2023 от 19.12.2023, № 33а-19878/2023 от 21.12.2023, № 33а-428/2024 от 11.01.2024, № 33а-644/2024 от 18.01.2024, № 33а-1263/2024 от 06.02.2024, № 33а-2817/2024 от 08.02.2024; Апелляционные определения Седьмого кассационного суда по делам № 8а-21076/2023 от 05.12.2023, № 88а-21663/2023 от 05.12.2023, № 8а-6158/2024 от 24.04.2024, № 8а-11074/2024 от 09.07.2024.

У восьмой заявительницы жалобы охватывали:

- отсутствие горячей воды;
- постоянное видеонаблюдение в камере;
- недостаток свежего воздуха и естественного освещения, неисправная вентиляция;
- некачественная питьевая вода;
- курение в туалете;
- недостаточная площадь;
- неоказание медицинской помощи по хроническому заболеванию и игнорирование жалоб на ухудшение здоровья;
- неисполнение индивидуальной программы реабилитации.

Места нарушений: СИЗО-2, ИК-31, МСЧ-11, больнице Б-18 Республики Коми⁹. По ее жалобам принято 14 судебных актов.

Девятая заявительница жаловалась на:

- содержание в металлической клетке в залах судебных заседаний и условия в конвойных помещениях судов Амурской области;
- нарушение раздельного содержания в сборном отделении (как бывшая сотрудница органов внутренних дел);

- отсутствие вентиляции, заколоченное окно, неработающий санузел, отсутствие проточной воды;
- незаконные дисциплинарные взыскания и водворение в ШИЗО;
- ограничение доступа к адвокатской помощи и телефонным переговорам;
- нарушение права на информацию.

Места нарушений: ИК-28 Республики Хакасия, СИЗО-1 Забайкальского края¹⁰. По жалобам принято 13 судебных актов.

Жалобы **десятой истицы** охватывали:

- отсутствие горячей воды;
- неоказание медицинской помощи по хроническому заболеванию (несвоевременный забор анализов, ненадлежащее лечение);
- превышение срока содержания в транзитно-пересыльном пункте (30 дней вместо установленных 20).

Места нарушений: СИЗО-1, СИЗО-2 Республики Коми, МСЧ-11, МСЧ-35, ИК-1 Вологодской области¹¹. По ее жалобам принято 10 судебных актов.

⁹ Решения Усть-Вымского районного суда по делам № 2а-257/2022 от 13.05.2022, № 2а-18/2023 от 13.02.2023, № 2а-10/2023 от 16.02.2023, № 2а-584/2024 от 24.10.2024; Решения Эжвинского районного суда г. Сыктывкара по делу № 2а-797/2022 от 25.05.2022, Сосногорского городского суда по делу № 2а-501/2022 от 26.07.2022, Ухтинского городского суда по делу № 2а-3604/2023 от 09.10.2023; Апелляционные определения Верховного Суда Республики Коми по делам № 33а-2485/2023 от 20.03.2023, № 33а-3058/2023 от 10.04.2023, № 33а-1885/2024 от 04.03.2024, № 33а-2674/2024 от 18.04.2024, № 33а-292/2025 от 20.01.2025; Апелляционные определения Третьего кассационного суда по делам № 8а-16373/2023 от 18.09.2023, № 8а-13360/2024 от 22.07.2024.

¹⁰ Апелляционные определения Амурского областного суда по делам № 33АП-256/2022 от 24.01.2022, № 33АП-607/2022 от 24.02.2022; решения Абаканского городского суда по делу № 2а-2465/2022 от 25.05.2022, Усть-Абаканского районного суда Республики Хакасия по делам № 2а-83/2023 от 20.02.2023, № 2а-265/2023 от 21.04.2023; Апелляционные определения Девятого кассационного суда по делу № 8а-4915/2022 от 29.06.2022, Восьмого кассационного суда по делам № 8а-2545/2023 от 09.03.2023, № 8а-25537/2023 от 13.12.2023; Апелляционные определения Верховного Суда Республики Хакасия по делам № 33а-1249/2023 от 11.05.2023, № 33а-1777/2023 от 19.07.2023, № 33а-2128/2023 от 30.08.2023; Апелляционные определения Забайкальского краевого суда по делам № 33а-1408/2023 от 26.04.2023, № 33а-419/2024 от 07.02.2024.

¹¹ Решения Сосногорского городского суда по делам № 2а-412/2024 от 25.01.2024, № 2а-1701/2024 от 11.11.2024; решения Сыктывкарского городского суда по делам № 2а-616/2024 от 20.02.2024, № 2а-1538/2024 от 26.02.2024, № 2а-708/2024 от 26.02.2024; апелляционные определения Верховного Суда Республики Коми по делам № 33а-2813/2024 от 08.04.2024, № 33а-3102/2024 от 22.04.2024, № 33а-7435/2024 от 28.10.2024, № 33а-1042/2025 от 27.02.2025; решение Вологодского городского суда по делу № 2а-1014/2025 от 27.02.2025.

Признанные судом нарушения

Суды установили нарушения в 342 делах из 753, то есть примерно в 45% случаев. Чаще всего суды соглашались с жалобами на ненадлежащую медицинскую помощь (77 дел), и перенаселение / площадь камер (67 дел). На третьем месте – ненадлежащие санитарные условия содержания, невозможность соблюсти гигиену – 60 дел. Далее – доступ к юридической помощи и документам – 36 дел. Затем идет раздельное содержание (31 дело) и непередача/неотправка посылок или писем (30 дел). Закрывают список дел нарушения при работе с корреспонденцией и обращениями (36 дел), нарушение раздельного содержания (31 дело), непередача / неотправка посылок или писем (30 дел), отсутствие горячей воды (25 дел) и нарушение приватности санузла (23 дела). Перенаселение суды признавали в 67 делах из 211 – около 32% случаев. Это одна из наиболее часто признаваемых категорий нарушений: несоответствие нормы санитарной площади легко подтверждается документами самого учреждения – камерными карточками и справками о наполняемости, – что снижает барьер доказывания по сравнению с менее формализуемыми жалобами. Дисциплинарные взыскания признавались незаконными в 14 делах, питание – в 11, этапирование и конвоирование – в 9.

Одно дело касалось жалобы на принудительную госпитализацию, которая была признана незаконной апелляционным судом, указавшим, что ссылки учреждения на странности в поведении истицы не соответствуют критериям недобровольной госпитализации по статье 29 Закона «О психиатрической помощи»¹².

Ряд категорий жалоб систематически не находил поддержки у судов. Ни в од-

ном деле суд не установил нарушения в связи с содержанием заявительниц в металлической клетке или защитной кабине в залах судебных заседаний, несмотря на то что такие жалобы подавались в 21 деле и доходили до кассационной инстанции. Аналогичная картина прослеживается по жалобам на видеонаблюдение в санузле и дежурство сотрудников мужского пола при женщинах: несмотря на очевидную гендерную специфику этих нарушений, суды не признавали их таковыми.

Не всегда установленные нарушения означали реальное улучшение условий содержания. В апреле 2023 года суд установил ненадлежащее оказание медицинской помощи в МСЧ-11 (Республика Коми) и взыскал компенсацию¹³. В январе 2025 года тот же суд вновь зафиксировал идентичное нарушение со стороны того же учреждения¹⁴. Судебное решение 2023 года не повлекло изменения практики учреждения.

В другом деле заявительница неоднократно жаловалась на цензуру корреспонденции в ИК-8 Костромской области, которая цензурировала корреспонденцию из Росздравнадзора, МСЧ-44, УФСИН, УФС-СП и УМВД, то есть органов, переписка с которыми цензуре не подлежит в силу ч. 4 ст. 15 УИК РФ. Суды систематически признавали цензуру незаконной и взыскивали компенсации, однако нарушение воспроизводилось. Первое дело по жалобам истицы датируется декабрем 2022 года, последнее – октябрём 2023¹⁵. Таким образом, в течение почти года учреждение продолжало цензурировать ту же категорию корреспонденции, невзирая на вынесенные судебные решения.

¹² Апелляционное определение Ярославского областного суда по делу № 33а-6364/2022 от 14.12.2022.

¹³ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми от 10 апреля 2023 г. по делу № 33а-3058/2023.

¹⁴ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми от 20 января 2025 г. по делу № 33а-292/2025.

¹⁵ Решение Свердловского районного суда г. Костромы по делу 2а-4204/2022 от 09.12.2022; Апелляционное определение Костромского областного суда по делу № 33а-726/2023 от 29.03.2023; Решение Свердловского районного суда г. Костромы по делу № 2а-3057/2023 от 07.07.2023; Апелляционное определение Костромского областного суда по делу № 33а-2629/2023 от 30.10.2023.

В другом случае жалоба и установленное решением суда нарушение даже привели к ухудшению ситуации. В декабре 2023 года суд установил, что ИК-7 Камчатского края не обеспечила надлежащие условия в комнате для длительных свиданий¹⁶. Примерно че-

рез год заявительнице было отказано в длительном свидании с мужем: администрация сослалась на ремонт той же комнаты¹⁷. Таким образом, признанное судом нарушение не только не было устранено, но послужило основанием для нового ограничения права.

ЖАЛОБЫ ЗАЯВИТЕЛЬНИЦ И РЕШЕНИЯ СУДОВ

Тип жалобы	Количество жалоб	Удовлетворено судом	% удовлетворения
Неоказание медицинской помощи	237	77	32,5 %
Санитария/гигиена	236	59	25,0 %
Перенаселение/площадь камер	210	67	31,9 %
Освещение / вентиляция	191	15	7,9 %
Питание	154	11	7,1 %
Горячая вода	145	25	17,2 %
Раздельное содержание, включая курящих/некурящих	124	31	25,0 %
Вещевое довольствие	87	10	11,5 %
Непередача/неотправка посылок или писем	86	30	34,9 %
Приватность санузла	86	22	25,6 %
Прогулки в учреждении	85	16	18,8 %
Доступ к адвокатской/ юридической помощи / юридическим документам	85	36	42,4 %
Этапирование / конвоирование	74	8	10,8 %
ШИЗО/дисциплинарное взыскание	60	14	23,3 %
Лицевой счет, денежные переводы, зарплата, удержания средств и иные денежные вопросы	53	6	11,3 %
Право на свидания	37	7	18,9 %
Цензура писем	25	6	24,0 %
ИПРА ¹⁸ /ТСР ¹⁹ / условия жизнедеятельности людей с инвалидностью	21	10	47,6 %
Металлическая клетка / клетка в комнате для видеоконференцсвязи	19	0	0,0 %

¹⁶ Решение Мильковского районного суда Камчатского края по делу № 2а-275/2023 от 14.12.2023.

¹⁷ Решение Мильковского районного суда Камчатского края по делу № 2а-24/2024 от 21.02.2024, поддержанное Апелляционным определением Девятого кассационного суда по делу № 8а-10204/2024 от 27.11.2024.

¹⁸ ИПРА – индивидуальные программы реабилитации.

¹⁹ ТСР – технические средства реабилитации

Почему суд не устанавливает нарушения

Среди оснований для отказа в признании нарушений условий содержания выделяется устойчивая группа мотивировок, основанных не на оценке фактических условий, а на констатации того, что отсутствует нормативное предписание. Суды подменяют содержа-

тельный вопрос о соответствии условий содержания принципам гуманности формальным вопросом о наличии конкретной нормы, тем самым освобождая администрацию от обязанности обосновывать правомерность своих действий или бездействия.

«Законом не предусмотрено»

Распространенным основанием для отказа служит констатация того, что оспариваемые условия прямо не запрещены законом или что администрация не несет соответствующей обязанности. В отличие от аргумента о недоказанности вреда или «несущественности» нарушения (см. подробнее с. 33), эта практика не оценивает нарушение как малозначительное, а исключает саму возможность нарушения на том основании, что закон соответствующего требования не устанавливает. Тем самым МЛС освобождается от обязанности доказывать законность своих действий или бездействия, а суд – от их оценки.

Совместное содержание курящих и некурящих осужденных суды признали допустимым, поскольку закон раздельного содержания не требует²⁰. Отсутствие деревянного настила на кровати в СИЗО, отсутствие сто-

ла, санузла и крана в конвойном помещении суды не признали нарушением по тому же мотиву²¹. Отсутствие воспитательных и культурных мероприятий для осужденной, содержавшейся в СИЗО вместо назначенной ей колонии, суд признал законным, так как они «не предусмотрены для СИЗО»²². Отсутствие диетического питания по медицинским показаниям признано допустимым, поскольку «диетический стол не предусмотрен вне лечебного стационара»²³.

Общая логика этого подхода такова: суды интерпретируют отсутствие прямого нормативного предписания как отсутствие права, подменяя необходимость исследовать соответствие условий содержания принципам гуманности и заменяя вопрос «нарушены ли права?» вопросом «предусмотрена ли обязанность ответчика их соблюдать?».

²⁰ Решение Мотовилихинского районного суда г. Перми по делу № 2а-3713/2024 от 28.08.2024; апелляционное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции по делу № 8а-23512/2022 от 23.11.2022.

²¹ Решения по делам Сыктывкарского городского суда № 2а-3429/2024 от 11.03.2024 и Советского районного суда г. Красноярск № 2а-3589/2022 от 17.01.2022.

²² Решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 20 марта 2025 г. по делу № 2а-841/2025.

²³ Решение Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 24 октября 2024 г. по делу № 2а-584/2024.

«Здание построено до введения нормативов»

Отдельную группу составляют дела, в которых суды не отрицают существования применимых нормативных требований, однако отказывают в их применении со ссылкой на год постройки учреждения. Такой подход наиболее распространен в делах об отсутствии горячего водоснабжения и ненадлежащем состоянии инфраструктуры. В Республике Коми суды отказывали в компенсации, ссылаясь на то, что здания построены до введения современных санитарных требований²⁴, реконструкции не проводилось, а потому нарушения нет²⁵. По той же логике отказано в жалобе на отсутствие горячей воды в камерах СИЗО-2 Волгоградской области²⁶ и СИЗО-1 Ивановской области²⁷. При этом суды считали достаточным, что администрация обеспечивала ежедневную вы-

дачу кипятка или разрешала использовать свой кипятыльник. Аналогичное решение вынес суд в деле об отсутствии горячего водоснабжения в СИЗО-4 Тюменской области²⁸.

В деле об условиях содержания осужденной с инвалидностью, передвигающейся на коляске, в ИК-1 Московской области суд установил, что пандус не соответствует нормативному уклону, однако счел достаточным основанием для отказа удовлетворить требования то, что МЛС находилось в старом здании, где невозможно установить стационарный пандус, так как он сузит эвакуационные пути. Суд также учел, что МЛС установило телефон и кнопку вызова дежурного, а истица не предоставила доказательств того, что сотрудники отказывались помочь ей при передвижении²⁹.

²⁴ Для СИЗО это Свод правил «Следственные изоляторы уголовно - исполнительной системы. Правила проектирования» (СП 247.1325800.2016) утвержден и введен в действие с 04.07.2016 Приказом Министерства строительства и жилищно - коммунального хозяйства РФ от 15.04.2016 № 245/пр; для исправительных учреждений это Свод правил «Исправительные учреждения и центры уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования», утвержденных Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 20.10.2017 г. № 1454/пр, действующие на настоящий момент.

²⁵ Решение Сыктывкарского городского суда по делу № 2а-1109/2024 от 10.01.2024; Решение Сыктывкарского городского суда по делу № 2а-1538/2024 от 26.02.2024; Решение Сыктывкарского городского суда по делу № 2а-5916/2024 от 17.07.2024; Решение Сосногорского городского суда по делу № 2а-1196/2024 от 23.07.2024; Решение Сосногорского городского суда по делу № 2а-1701/2024 от 11.11.2024; Апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми по делу № 33а-6241/2024 от 02.09.2024, апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми по делу № 33а-6686/2024 от 23.09.2024, апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми по делу № 33а-1042/2025 от 27.02.2025

²⁶ Решение Ленинского районного суда Волгоградской области по делу № 2а-573/2023 от 01.12.2023.

²⁷ Решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 19 ноября 2025 г. по делу № 2а-1963/2025

²⁸ Апелляционное определение Тюменского областного суда по делу № 33а-3110/2025 от 23.07.2025.

²⁹ Решение Дмитровского городского суда от 18 января 2024 г. по делу № 2а-455/2024.

Глава 3.

Специфические нарушения прав женщин

Гигиенические средства и санитарные условия

Жалобы на обеспечение средствами гигиены можно разделить на 4 группы: недостаток средств гигиены в целом, необеспе-

чение женскими гигиеническими средствами, изъятие бритвенных станков и ограничение доступа к душе.

Общие средства гигиены

Несколько заявительниц жаловались на недостаток или невыдачу средств гигиены, положенных к выдаче по закону. Суды, как правило, отклоняли эти жалобы, либо признавая их недоказанными³⁰, либо констатируя соответствие выдачи установленным нормам. Так, в одном деле суд прямо указал: «Довод о том, что выданных административному истцу средств личной гигиены не хватало на весь месяц, не может ставиться в вину учреждению, так как они выдавались в соответствии с установленными нормами»³¹. Подход, когда суды рассматривают формальное соответствие нормам как достаточное основание для признания условий надлежащими, прослеживается и в других делах этой группы: суды воспроизводят требования законодательства и на этом основании делают вывод о недоказанности нарушения, не исследуя фактические обстоятельства³².

При этом в МЛС не всегда создаются условия для восполнения нехватки предметов гигиены. Например, одна заявительница жаловалась на невозможность купить средства гигиены в магазине при СИЗО из-за завышенных цен или отсутствия товаров; суд не усмотрел нарушения, указав, что ассортимент магазина не относится к условиям содержания³³.

В ряде дел жалобы касались предметов гигиены, не подлежащих к выдаче в МЛС. В Специализированной психиатрической больнице УФСИН по Ярославской области заявительнице запрещалось хранить в тумбочке кремы и дезодорант. Суд признал это законным, сославшись на то, что эти предметы не входят в перечень п. 41 ПВР ИУ³⁴ о предметах, которые можно хранить в прикроватных тумбочках³⁵, хотя этот перечень не является закрытым: п. 41 указывает в об-

³⁰ Решение Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 марта 2025 г. по делу № 2а-312_2025

³¹ Решение Сыктывкарского городского суда от 21 сентября 2023 г. по делу № 2а-228_2023.

³² Решение Сыктывкарского городского суда от 05 мая 2023 г. по делу № 2а-1426-2023

³³ Апелляционное определение СК по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2023 г. по делу № 33а-1392/2023.

³⁴ ПВР ИУ – правила внутреннего распорядка исправительного учреждения.

³⁵ Апелляционное определение СК по административным делам Ярославского областного суда от 21 января 2025 г. по делу № 33а-648/2025

щем на «средства личной гигиены», не перечисляя конкретные. Аналогичный отказ получила заявительница, которой при нахождении в СИЗО не выдали посылку с мылом для интимной гигиены и дезодорантом – эти средства не входят в перечень разрешенных предметов в СИЗО (п. 532 ПВР ИУ)³⁶. В отличие от списка по п. 41, п. 532 перечисляет конкретные разрешенные предметы: мыло, зубная щетка, зубная паста (зубной порошок), туалетная бумага. Таким об-

разом, в судебной практике прослеживается подход к ограничительному толкованию списка разрешенных средств гигиены без учета реальных потребностей женщин.

Женщины жаловались и на отсутствие помывок. Одну заявительницу за весь период нахождения в СИЗО-2 Астраханской области, а именно за 198 дней, выводили из камеры для помывки в душе всего 17 раз вместо положенных 56 (2 раза в неделю)³⁷. Суд назначил компенсацию в 10 000 руб.³⁸

Женские гигиенические средства

Единственной заявительницей, в деле которой суд непосредственно признал нарушение по этому основанию, стала истица, почти месяц не получавшая гигиенические наборы в Областной больнице УФСИН по Тюменской области, передачу с ними ей не выдали из-за превышения веса³⁹. Суд взыскал компенсацию в 10 000 рублей⁴⁰.

Позиция ответчика по этому делу показательна: «Наличие пятна на брюках не может служить существенным доказательством отсутствия гигиенических прокладок, возможно, что пятно появилось умышленно с целью получения денежных средств от государства»⁴¹.

Бритвенные станки

Жалобы, связанные с бритвенными станками, охватывают несколько ситуаций. В наиболее показательном случае заявительница неоднократно обжаловала изъятие одноразовых станков или отказ в их выдаче из передач⁴². МЛС не считали их запрещенным предметом, однако изымали, называя происходящее не обыском и изъятием,

а временным ограничением на «пользование в ночное время» с передачей на хранение сотрудникам⁴³. Суд согласился с этой позицией, сославшись на профилактический учет заявительницы как склонной к членовредительству, и добавил, что бритвенные станки не являются ежедневно необходимым средством гигиены для женщин⁴⁴.

³⁶ Решение Сарапульского городского суда от 09 февраля 2022 г. по делу № 2а-137/2022.

³⁷ Кассационное определение СК по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г по делу № 8а-20442/2024.

³⁸ Кассационное определение СК по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г по делу № 8а-20442/2024.

³⁹ Кассационное определение СК по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г. по делу № 8а-17577/2023[88а-18497/2023]

⁴⁰ Кассационное определение СК по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2023 г. по делу № 8а-17577/2023[88а-18497/2023]

⁴¹ Апелляционное определение СК по административным делам Тюменского областного суда от 29 мая 2023 г. по делу N 33а-2869/2023

⁴² Решение Ленинского районного суда Волгоградской области от 23 ноября 2023 г. по делу № 2а-535-2023

⁴³ Решение Ленинского районного суда Волгоградской области от 23 ноября 2023 г. по делу № 2а-535-2023.

⁴⁴ Решение Ленинского районного суда Волгоградской области от 23 ноября 2023 г. по делу № 2а-535-2023.

« В силу части 2 статьи 99 УИК РФ бритвенные станки отнесены к средствам индивидуальной гигиены только для мужчин» (позиция ответчика); «изъятие у нее бритвенных станков носило временный характер, при этом она не была лишена возможности воспользоваться правом на личную гигиену без применения бритвенных станков» (позиция суда) »

(Решение Ленинского районного суда Волгоградской области от 23 ноября 2023 г. по делу № 2а-535-2023).

В других делах заявительницы жаловались на изъятие станков при помещении в СИЗО; суды отказывали, поскольку ПВР прямо запрещают эти предметы в СИЗО⁴⁵. В Специализированной психиатрической больнице УФСИН по Ярославской области запрет на хранение станков и ватных палочек в тумбочке был признан законным в связи с постановкой заявительницы на учет как склонной к суициду⁴⁶. Наконец, в одном деле заявительница, напротив, жаловалась на выдачу станков соседкам по камере, опасаясь за свою безопасность, однако суд не нашел доказательств факта выдачи станков ее соседкам⁴⁷.

Медицинская помощь (гинекология, акушерство)

В данной категории можно представить 5 основных дел. Четыре из них прямо касаются качества медицинской помощи по гинекологическому, акушерскому или онкогинекологическому профилю. Пятое показывает, что проблема может возникать не только на уровне диагноза или лечения, но и на уровне самой процедуры интимного осмотра: должны соблюдаться санитарные нормы, обеспечиваться безопасность и уважение к достоинству женщины.

В нашей выборке присутствуют 2 дела, в которых беременность закончилась гибелью плода. В первом деле истица указывала, что во время беременности ей не провели необходимые обследования, несмотря на жалобы, боли и прекращение шевеления плода. После ухудшения состояния ей

выдали спазмолитик, а скорая помощь была вызвана уже после появления кровотечения. Суд установил, что назначенные обследования и лечение в медицинском подразделении ФСИН выполнены не были, и взыскал компенсацию в размере 10 000 рублей. При этом суд не признал прямую причинно-следственную связь между выявленными нарушениями и гибелью плода⁴⁸.

Во втором деле заявительница также связывала мертворождение с ненадлежащей медицинской помощью в СИЗО. В материалах дела имелось экспертное заключение, где указывалось на существенные дефекты ведения беременности: не были определены перинатальный и акушерский риски, не проводились КТГ, УЗИ и динамическое наблюдение за состоянием плода,

⁴⁵ Апелляционное определение СК по административным делам Владимирского областного суда от 16 августа 2022 г. по делу № 33а-2708/2022.

⁴⁶ Апелляционное определение СК по административным делам Ярославского областного суда от 21 января 2025 г. по делу № 33а-648/2025.

⁴⁷ Решение Дзержинского районного суда г. Перми от 10 июня 2025 г. по делу № 2а-1325_2025; Апелляционное определение СК по административным делам Пермского краевого суда от 16 сентября 2025 г. по делу № 33а-7617/2025.

⁴⁸ Решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 декабря 2023 г. по делу № 2а-1862/2023.

беременная с высоким риском не была госпитализирована в стационар соответствующего уровня. Эксперт отметил, что перинатальный исход в определенной степени мог быть предотвращен. Тем не менее, суд отказал в удовлетворении требований⁴⁹.

Таким образом, даже когда нарушения в оказании помощи были признаны, это не привело к компенсации, сопоставимой с тяжестью последствий.

Третье дело относится к онкогинекологической помощи. Заявительница жаловалась на несвоевременную диагностику и лечение заболевания, на недостаточную оценку жалоб и задержку направления в онкологический диспансер. В этом деле суды признали незаконным бездействие медицинской службы: эксперты указывали на дефекты диагностики, неполный объем медицинской помощи, отсутствие должной реакции на жалобы и лабораторные отклонения, а также на превышение сроков ожидания госпитализации. Компенсация была присуждена, но составила 15 000 рублей⁵⁰.

Четвертое дело показывает гинекологический профиль внутри более широкой жалобы на медицинскую помощь. Проверка с участием специалиста по акушерству и гинекологии выявила, что при заболеваниях репродуктивной системы не был выполнен обязательный объем обследований, не были надлежащим образом назначены препараты, а документы об отказе от медицинских вмешательств оформлялись с нарушениями. Суд признал нарушения и взыскал 15 000 рублей⁵¹.

Пятое дело касается первичного гинекологического осмотра при прибытии в исправительное учреждение. Этот пример важен тем, что выводит гинекологическую помощь за пределы вопроса о диагнозе: интимный осмотр сам по себе должен проводиться безопасно, с соблюдением санитарных норм и уважением к достоинству.

Заявительница указывала, что осмотр был проведен без смены одноразовых перчаток и без одноразовой простыни или клеенки, что причинило боль и создавало риск инфицирования. Суды присудили компенсацию в размере 15 000 рублей, а кассационная инстанция подчеркнула, что установленного нарушения при оказании медицинской помощи достаточно для присуждения компенсации по статье 227.1 КАС РФ⁵².

Отдельно стоит упомянуть самарское дело о ежедневных гинекологических осмотрах после судебных заседаний. По утверждению заявительницы, после подачи заключенной иска о нарушении условий содержания в учреждении стали проводить ежедневные гинекологические осмотры, причем не профильным врачом, а дежурившими медицинскими сестрами. Суд присудил компенсацию, но сам эпизод с ежедневными интимными осмотрами не получил самостоятельной оценки как возможное нарушение медицинской автономии и достоинства⁵³.

Общий вывод по этой группе дел состоит в том, что суды чаще признают нарушение там, где оно подтверждено медицинской документацией, проверкой или экспертизой.

⁴⁹ Решение Наримановского районного суда Астраханской области от 7 декабря 2022 г. по делу № 2а-1366/2022.

⁵⁰ Кассационное определение СК по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2025 г. по делу № 8а-28124/2024.

⁵¹ Решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 28 июня 2022 г. по делу № 2а-1166/2022.

⁵² Кассационное определение СК по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 г. по делу № 8а-21076/2023.

⁵³ Апелляционное определение СК по гражданским делам Самарского областного суда от 31 мая 2022 г. по делу № 33а-5846/2022.

При этом даже признанные нарушения оцениваются в низких суммах компенсации. В делах о беременности особенно заметен высокий порог доказывания причинно-следственной связи: суды могут признать дефекты медицинской помощи, но все равно не связать их с гибелью плода. При этом также видно, что бремя опровержения медицинской документации учреждения фактиче-

ски лежит на заявительнице, тогда как суды принимают записи в медкарте как достаточное доказательство надлежащей помощи, не оценивая ее качество по существу.

Необходимо подчеркнуть, что в делах об интимных осмотрах важно не только качество медицинской помощи, своевременность обследования и лечения, но и то, каким образом процедуры проводятся.

Условия содержания беременных

В этой категории можно выделить 3 дела. Они не связаны с совместным содержанием женщин с малолетними детьми, но показывают, как суды оценивают условия содержания, перевозки и участия в судебных заседаниях, когда заявительница была беременна.

Первое дело касается нахождения беременной заявительницы за металлическим ограждением в залах судебных заседаний. Она указывала, что содержалась «в клетке» во время рассмотрения уголовного дела и при продлении срока содержания под стражей. Суд отказал в компенсации, сославшись на строительные нормы, стандарты проектирования судебных зданий и техническое соответствие защитных кабин. Также суд отметил, что ограждение позволяло сидеть и стоять, не ограничивало поступление света и воздуха и не препятствовало участию в заседаниях⁵⁴.

Это дело показывает, что беременность сама по себе не изменила подход суда к оценке металлического ограждения. Суд рассматривал прежде всего техническое соответствие зала заседаний установленным требованиям, а не то, как помещение за решетку воспринимается и переносится беременной женщиной.

Второе дело связано с задержанием, содержанием в отделе полиции, перевозкой в спецавтомобиле и последующим содержанием в СИЗО. Заявительница ссылалась на антисанитарию, отсутствие питания и воды, отсутствие приватности при пользовании туалетом, ненадлежащие условия этапирования, а также на отсутствие необходимого ухода и медицинской помощи с учетом беременности. Суд отказал в требованиях, приняв доводы ответчиков о технической исправности спецавтомобиля, короткого времени перевозки, отсутствии жалоб в путевой документации и размещении заявительницы в медицинской палате СИЗО с улучшенными материально-бытовыми условиями⁵⁵.

Таким образом, заявительница ссылалась на беременность как на обстоятельство, усугублявшее для нее тяготы содержания и перевозки, однако суд не рассматривал ее как самостоятельный критерий оценки. В центре мотивировки вновь оказались документы учреждения: акты обследования спецавтомобиля, сведения о маршруте, медицинской палате, прогулках, питании и санитарной обработке.

⁵⁴ Решение Центрального районного суда г. Читы от 25 апреля 2022 г. по делу № 2а-2245/2022.

⁵⁵ Решение Центрального районного суда г. Волгограда от 14 января 2021 г. по делу № 2а-266/2021.

Третье дело касается доступа беременной женщины к гигиене в СИЗО. Заявительница указывала на отсутствие централизованного горячего водоснабжения в камере и на санузел с чашей Генуя. С учетом беременности, хронических заболеваний и последствий перелома шейки бедра она считала такие условия особенно тяжелыми. Апелляционная инстанция признала, что часть камер действительно не была оборудована системой централизованного горячего водоснабжения, но сочла, что администрация обеспечивала возможность поддерживать личную гигиену: через банно-прачечный комплекс, выдачу горячей воды по графику, возможность иметь электрокипятильник и помывку не реже 2 раз в неделю⁵⁶.

В этом деле суд также сослался на то, что право беременных женщин на ежедневную

помывку было введено приказом Минюста России от 4 июля 2022 года № 110. Однако само по себе отсутствие горячей воды в камере суд не признал достаточным основанием для компенсации, поскольку счел, что существующие меры компенсировали технические ограничения учреждения⁵⁷.

Эти 3 дела можно использовать для общего вывода: беременность в судебной практике обычно фиксируется как фактическое обстоятельство, но редко становится самостоятельным основанием для более строгой оценки условий содержания. Суды прежде всего проверяют формальное соответствие помещения, транспорта или санитарного режима ведомственным требованиям. При этом вопрос о том, достаточны ли эти условия именно для беременной женщины, чаще остается вторичным либо не рассматривается вовсе.

Общение с детьми и семьей

В выборке нет дел, касающихся жалоб женщин на условия содержания в МЛС совместно с малолетними детьми, но есть жалоба на нарушение права на общение с детьми или семьей.

Истица жаловалась на отсутствие надлежащих условий в комнате для длительных свиданий в ИК-7 Камчатского края, суды признали нарушение и назначили компенсацию в 8 000 руб.⁵⁸ В комнате для свиданий были неисправны 2 из 4 ламп освещения, отсутствовали карнизы, занавески крепилась на веревках, имелись повреждения стен и потолка, матрасы не соответство-

вали размерам кроватей, душевая кабина была установлена на кирпичях, не закреплена и не имела защитного экрана.

Другая истица жаловалась на видеонаблюдение в комнате для длительных свиданий, суды не установили нарушения, поскольку камеры были установлены не в самой комнате, а в коридоре, и направлены на входную дверь⁵⁹.

В другом деле истица жаловалась на отказ ИК-2 Республики Татарстан предоставлять свидания ее «гражданскому» мужу. Суд признал, что используемое МЛС основание для отказа – отсутствие официальной реги-

⁵⁶ Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 30 сентября 2024 г. по делу № 33а-6854/2024.

⁵⁷ Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 30 сентября 2024 г. по делу № 33а-6854/2024.

⁵⁸ Апелляционное определение СК по административным делам Камчатского краевого суда от 14 марта 2024 г. по делу № 33а-522/2024.

⁵⁹ Кассационное определение СК по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 г. по делу № 8а-4354/2021.

страции брака – незаконно и нарушает права истицы. Суд обязал МЛС пересмотреть решение, отметив, что не вправе подменять МЛС и разрешать свидания, а также назначил компенсацию в 3 000 руб.⁶⁰

Показательно дело гражданки Узбекистана, содержавшейся в СИЗО-1 Тамбова с марта 2019 года. Ее малолетняя дочь и мать, не владеющие русским языком, проживают в Узбекистане⁶¹. На протяжении более 4 лет заявительница не могла поговорить с ними по телефону. Сначала СИЗО сообщало ей ложную информацию об отсутствии международной связи, которая фактически существовала с 2018 года. После многочисленных обращений и жалоб заявительницы в прокуратуру, аппарат Уполномоченного по правам человека и ФСИН России, МЛС разрешило ей телефонный звонок при условии участия переводчика, но не обеспечило его участие, ссылаясь на отсутствие бюджетного финансирования. Единственный состоявшийся звонок был принудительно прерван, когда заявительница начала говорить по-узбекски. Суд признал все 3 случая – дезинформацию об отсутствии международной связи, прерывание звонка, многолетнее уклонение от приглашения переводчика – незаконными и взыскал 200 000 рублей, прямо указав на «нарушение фундаментальных прав» и «более 4 лет лишения телефонного общения с родными на родном языке»⁶².

Право находящихся в СИЗО женщин на свидания и телефонные звонки особенно сложно защитить на практике. Одна заявительница отбывала наказание в СИЗО-5 Пермского края вместо назначенной ей ко-

лонии общего режима. Несмотря на вступление приговора в законную силу, распоряжение о его исполнении из Бабушкинского районного суда Москвы поступило в СИЗО лишь спустя более полугода, в результате чего весь срок – с октября 2021 по март 2023 года – она провела в следственном изоляторе, то есть с режимом строже назначенного⁶³. Следствием стало лишение краткосрочных и длительных свиданий с малолетним ребенком (в СИЗО они предоставляются осужденным, приговор которых вступил в силу, но еще не обращен к исполнению, на основании решения судьи, председательствующего по делу, или председателя суда). Суд отказал в иске по 2 основаниям: был пропущен трехмесячный срок подачи обращения, а время содержания в СИЗО было зачтено в срок наказания. Суд также отметил, что заявительница не обращалась с заявлениями о предоставлении свиданий в суд, но не исследовал вопрос об информированности истицы о порядке исполнения права на свидание и других причинах, которые могли помешать ей воспользоваться своим правом. Нарушения права на общение с родственниками и малолетним ребенком по существу оценены не были.

Не нашли суды нарушений по аналогичным жалобам на непредоставление свиданий и телефонных разговоров другой истицы, содержавшейся в том же СИЗО-5 Пермского края⁶⁴, а также на непредоставление свиданий в СИЗО-1 Амурской области⁶⁵ и в деперсонифицированном МЛС в Красноярском крае⁶⁶; на непредоставление телефонных звонков в ИК-28 Республики Хакасии⁶⁷.

⁶⁰ Решение Приволжского районного суда г. Казани от 03 июня 2024 г. по делу № 2а-2717/2024.

⁶¹ Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова по делу № 2а-2434/2023 от 30.08.2023.

⁶² Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова по делу № 2а-2434/2023 от 30.08.2023.

⁶³ Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова по делу № 2а-2434/2023 от 30.08.2023.

⁶⁴ Решение Мотовилихинского районного суда г. Перми от 20 марта 2025 г. по делу № 2а-841/2025.

⁶⁵ Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 01 августа 2022 г. по делу № 2а-5040/2022.

⁶⁶ Апелляционное определение СК по административным делам Краснодарского краевого суда от 24 июня 2025 г. по делу № 33а-19854/2025.

⁶⁷ Решение Усть-Абаканского районного суда Республики Хакасия от 21 апреля 2023 г. по делу № 2а-265/2023.

Статья 227.1 КАС РФ не всегда позволяет получить компенсацию за невозможность телефонных переговоров или свиданий в СИЗО. В одном деле истица неоднократно обращалась к мировому судье за разрешением на телефонные переговоры и краткосрочные свидания с родственниками. Судья отказывал, указывая, что УПК РФ не предусматривает таких контактов подсудимого с родственниками до конца судебного разбирательства. При этом из-за деперсонализации дат невозможно точно установить хронологию отказов и разрешений: по утверждению истицы, разрешение на телефонный звонок она получила только в конце октября 2024 г., однако апелляционный суд указал, что в материалах дела имелись несколько разреше-

ний мирового судьи на телефонные переговоры, после поступления которых СИЗО предоставляло ей возможность звонков.

В итоге суды отказали в иске к СИЗО: администрация изолятора могла предоставить телефонные переговоры и свидания только при наличии соответствующего разрешения суда, а претензии к отказам мирового судьи не могли быть рассмотрены по правилам главы 22 КАС РФ, поскольку касались процессуальных действий судьи по уголовному делу⁶⁸.

Это дело показывает, что в случаях, когда ограничение права исходит от судебного органа, а не от администрации учреждения, заявительница может оказаться без какого-либо эффективного средства правовой защиты.

Одежда и вещевое довольствие с учетом биологического пола

В выборке зафиксированы 2 дела с жалобами на невыдачу вещевого довольствия с учетом биологического пола. Единственный иск, где суд установил нарушение, был против ИК-50 Красноярского края: заявительница жаловалась на необеспечение бюстгалтерами, носками, колготками, полотенцами и зимней одеждой⁶⁹. Суд признал нарушение и взыскал компенсацию в размере 10 000 рублей⁷⁰.

В другом деле заявительница жаловалась на невыдачу утепленных брюк и иных предметов вещевого довольствия в ИК-8 Костромской области⁷¹. Суд отказал в удовлетворении требований⁷²:

« В части выдачи мужских маек, суд принимает во внимание, что от получения данных маек истец отказалась, в нормы обеспеченности они не входят, при таких обстоятельствах доводы о том, что истцу униительно носить мужскую майку, суд находит несостоятельными »

(Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 01.03.2022 по делу № 2-128/2022).

⁶⁸ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 29 июля 2025 г. по делу № 11а-8554/2025

⁶⁹ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 20 сентября 2022 г. по делу № 33а-9620/2022

⁷⁰ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 20 сентября 2022 г. по делу № 33а-9620/2022

⁷¹ Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 18 июня 2025 г. по делу № 2а-2414/2025.

⁷² Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 18 июня 2025 г. по делу № 2а-2414/2025.

Надзор сотрудниками-мужчинами

Семь заявительниц из СИЗО-1 и СИЗО-2 Республики Коми, СИЗО-2 Томской области, СИЗО-1 Амурской области, ИК-8 Костромской области и ИК-28 Волгоградской области жаловались на круглосуточное видеонаблюдение в жилых камерах, осуществляемое в том числе сотрудниками мужского пола. Жалобы касались как самого факта наблюдения мужчинами за женщинами в камерах при переодевании, гигиенических процедурах, использовании умывальника, так и расположения видеокамер, охватывающих зоны, где женщины находились частично или полностью обнаженными: умывальник вне кабинки санузла, раздевалка при душе, медицинский кабинет⁷³. В одном деле видеокамера фиксировала голову заявительницы над перегородкой санузла, что, как написал суд в решении, было обосновано необходимостью предотвращения суицида⁷⁴. Показательно, что в этом же деле заявительница получала взыскания в том числе за закрытие видеокамеры, то есть любая попытка самостоятельно защитить приватность каралась дисциплинарно.

Во всех 7 делах суды отказали в удовлетворении жалоб, опираясь на единую правовую позицию. Во-первых, видеонаблюдение как таковое признавалось законным на основании ст. 83 УИК РФ и ст. 34 № 103-ФЗ, а также Приказа Минюста России от 04.09.2006 № 279 «Об утверждении Наставления по оборудованию инженерно-техническими средствами охраны и надзора объектов уголовно-исполнительной системы», который прямо предписывает оснащать все камерные помещения видеокамерами с выводом изображения на пост оператора, устанавливая их в местах, обеспечивающих наиболее полный и качественный обзор камерного помещения.

Также суды ссылались на определения Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 № 63-О, от 20.03.2008 № 162-О-О и от 23.03.2010 № 369-О-О, согласно которым лицо, совершившее преступление, должно осознавать, что будет ограничено в правах, включая право на неприкосновенность частной жизни.

Во-вторых, суды устанавливали, что действующее законодательство не содержит требования о том, чтобы операторы видеонаблюдения в женских учреждениях были исключительно женщинами: должности операторов систем охранного телевидения не входят в перечень должностей, занимаемых только лицами определенного пола.

В-третьих, суды, как правило, исследовали фотоматериалы и скриншоты с видеокамер и приходили к выводу, что санузел либо не попадает в зону обзора, либо попадает лишь частично, что, по их оценке, приватность не нарушает⁷⁵. Довод о том, что аналогия с нормой о проведении обыска лицом того же пола применима и к видеонаблюдению, суды отклонили, указав, что эти меры различаются по задачам и порядку осуществления⁷⁶.

Ни в одном деле суды не обратились к Бангкокским правилам ООН 2010 года, Правило 11 которых прямо предусматривает осуществление надзора за женщинами-заключенными сотрудниками женского пола, а Правило 5 гарантирует неприкосновенность частной жизни и достоинство женщин при их размещении. Таким образом, выявленный правовой пробел, а именно отсутствие в российском законодательстве гендерного ограничения при видеонаблюдении в женских учреждениях, остается незаполненным, а суды не считают своей задачей его восполнение с учетом международных стандартов.

⁷³ Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 01.03.2022 по делу № 2-128/2022

⁷⁴ Решение Ленинского районного суда Волгоградской области от 07.12.2023 по делу № 2а-473/2023.

⁷⁵ Решение Колпашевского городского суда от 28.03.2023 по делу № 2а-21/2023, Решение Ленинского районного суда Волгоградской области от 07.12.2023 по делу № 2а-473/2023.

⁷⁶ Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 01.03.2022 по делу № 2-128/2022.

Глава 4.

Размер компенсации

Из 604 дел, где известна заявленная сумма (в остальных 149 делах она деперсонифицирована), более половины заявителем – 329 дело, или 54,5% – не получили ничего. Из тех, кому компенсация все же была присуждена и по кому известны как заявленная, так и итоговая сумма, каждая пятая заявительница получила менее 1% от заявленной суммы, еще треть – от 1% до 5%. Ни в одном деле суд не присудил столько, сколько просила заявительница. В совокупности более 80% заявительниц с известной заявленной и итоговой суммой компенсации либо не получили ничего, либо получили менее 5% от запрошенного. Еще в 20 делах, где была присуждена компенсация, заявленная сумма неизвестна.

Размер компенсации за нарушение условий содержания в выборке варьируется от 500 рублей до 300 000 рублей. Всего компенсация была присуждена в 295 делах из 753, то есть примерно в 39% случаев. Средняя компенсация составляет около 30 000 рублей, однако этот показатель существенно завышен за счет редких высоких выплат. Медианная компенсация (значение, которое делит все присужденные суммы ровно пополам) составляет 10 000 рублей, что точнее отражает типичный исход дела: половина заявителем, которым была присуждена компенсация, получила 10 000 рублей или меньше.

Суды назначили компенсацию до 5 000 рублей в 85 делах, от 5 000 до 10 000 рублей –

в 71 деле, от 10 000 до 20 000 рублей – в 43 делах, от 20 000 до 50 000 рублей – в 53 делах. Суммы свыше 50 000 рублей присуждены в 43 делах, из которых суммы свыше 100 000 рублей – лишь в 19.

Наиболее высокие суммы компенсаций в выборке связаны с длительным перенаселением камер. Два дела из СИЗО-5 Санкт-Петербурга завершились взысканием от 150 000 до 158 620 рублей за непрерывное нарушение нормы площади на протяжении 372 и 859 дней⁷⁷. По 300 000 рублей взыскано в 2 делах при совокупности нарушений, включая отсутствие горячей воды, антисанитарию и нарушение нормы площади⁷⁸. 150 000 рублей взыскано в деле о незаконной принудительной госпитализации в психиатрический стационар⁷⁹.

В сравнении с этими цифрами особенно непропорционально выглядит компенсация в 10 000 рублей, присужденная по делу о ненадлежащем оказании акушерско-гинекологической помощи беременной женщине, завершившимся мертворождением⁸⁰.

При определении размера компенсации суды, как правило, указывают, что принимают во внимание характер, продолжительность и последствия нарушений, а также требования разумности и справедливости, однако они редко приводят конкретное обоснование размера компенсации. Прослеживается несколько устойчивых линий аргументации.

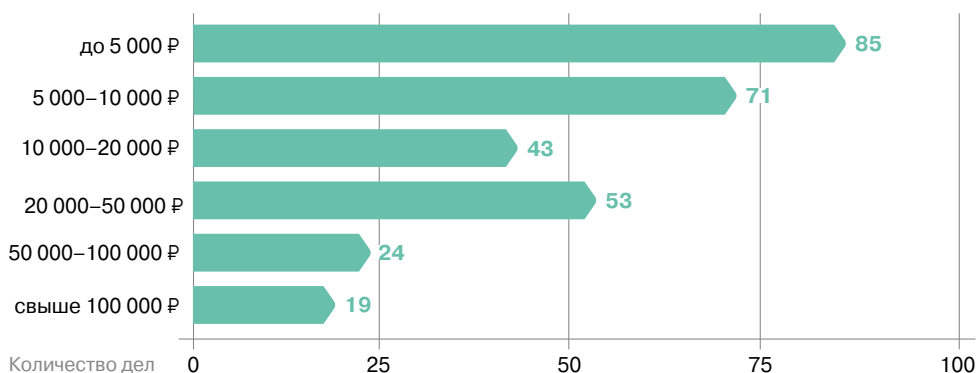
⁷⁷ Решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 04.02.2021 по делу № 2а-648/2021, Решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13.09.2022 по делу № 2а-4192/2022

⁷⁸ Решение Геленджикского городского суда от 28.06.2022 по делу № 2а-1363/2022, Решение Крымского районного суда Краснодарского края от 28.12.2023 по делу № 2а-2463/2023

⁷⁹ Апелляционное определение Ярославского областного суда от 14 декабря 2022 г. по делу № 33а-6364/2022

⁸⁰ Решение Кировского районного суда г. Хабаровска по делу № 2а-1862/2023 от 11.12.2023.

КОЛИЧЕСТВО ДЕЛ И КОМПЕНСАЦИИ



Методики расчета размера компенсации

На фоне других субъектов РФ выделяют суды Санкт-Петербурга, которые применяют 2 методики определения размера компенсации. Суды первой инстанции для расчета суммы компенсации использовали ставку 426,40 руб. в сутки со ссылкой на минимальный размер оплаты труда в России, составившей на 2021 год 426,40 руб. в сутки, или 12 792 руб. в месяц.

Санкт-Петербургский городской суд, оценивая размер компенсации, назначенной первой инстанцией, ориентировался на практику ЕСПЧ и привязывал размер компенсации к курсу евро: «Расчет компенсации за на-

рушение условий содержания под стражей за 1 день, с учетом вариативности взыскания компенсации Европейским судом по правам человека (от 2,9–4 до 16,5 евро в день)». Также суд указал, что при расчете компенсации следует учитывать, помимо прочего, процессуальный контекст обращения заявителя, поскольку, по выражению суда, «изначально выбранный способ защиты своих прав был заявлен в рамках подачи заявления в Европейский суд по правам человека»⁸¹.

Ниже – 2 решения, в которых присуждались наиболее высокие компенсации в выборке (от 150 000 до 200 000 рублей)⁸².

⁸¹ Апелляционное определение СК по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 февраля 2023 г. по делу № 33а-5060/2023.

⁸² Решения Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга по делам № 2а-648/2021 от 04.02.2021, № 2а-652/2021 от 30.08.2021, № 2а-4192/2022 от 13.09.2022; апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда по делам № 33а-16617/2021 от 07.12.2021, № 33а-6444/2022 от 27.07.2022, № 33а-5060/2023 от 21.02.2023.

« Суд, руководствуясь принципами разумности и справедливости, признавая право административного истца на получение разумной и справедливой компенсации, основываясь на установленных по делу обстоятельствах, степени нарушений прав административного истца, продолжительности такого нарушения, учитывая сложившуюся практику Европейского Суда по правам человека (дело по жалобе № 23939/02, поданной Щербаковым И.Н. против Российской Федерации, дело по жалобе № 42525/07, 60800/08, поданной Ананьевыми и другими против Российской Федерации), а также сложившуюся практику Верховного Суда Российской Федерации, закрепленную в Определении от 14 ноября 2017 года № 84-КГ17-6 и Определении от 14 апреля 2018 года № 787-КГ18-38, суд находит возможным определить размер денежной компенсации в 158 620 руб. 00 коп., исходя из 426 рублей 40 коп. за сутки (426 руб. 40 коп. x 372 дня) при величине минимального размера оплаты труда в Российской Федерации в 2021 году, составляющей 12 792 рубля (426 рублей 40 коп. за сутки = 12 792 руб. за 30 дней) »

(Решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 августа 2021 г. по делу № 2а-652/2021).

« По состоянию на день вынесения решения курс 1 евро к рублю по ЦБ РФ на 21 февраля 2023 года составляет 61,31 руб., т.е. приблизительно равен 177,79 руб. – 245,24 руб. в день (перерасчет среднего показателя 2,9-4,0 евро в день). Период нарушений санитарной площади составил 815 дней. Таким образом, учитывая, что нарушения прав административного истца в общей сложности длилось 815 дней (177,79 x 815 дн. = 144898,85 руб. или 245,24 x 815 дн. = 207205,6 руб.), то судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании в пользу административного истца компенсации в размере 150 000 руб., которая находится в пределах вариативности взыскания, в т.ч. с учетом подхода Европейского суда по правам человека за аналогичные нарушения »

(Апелляционное определение СК по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 февраля 2023 г. по делу № 33а-5060/2023).

Учет гендера

Суды практически никогда не учитывают гендерную специфику нарушений. Стандартные критерии применяются универсально вне зависимости от того, затрагивает ли нарушение права, специфичные именно для женщин. Только в одном деле из нашей

выборки суд прямо сослался на гендерный контекст при определении размера компенсации, указав на «связь гигиены и здоровья женщины» с необеспечением минимальным гардеробом, и назначил 72 000 рублей компенсации⁸³. Во всех остальных делах, вклю-

⁸³ Решение Сыктывкарского городского суда от 09 сентября 2021 г. по делу № 2а-6534/2021.

чая дела о ненадлежащей акушерско-гинекологической помощи, необеспечении женскими гигиеническими средствами, видеонаблюдении мужчинами-сотрудниками и беременности в ненадлежащих условиях, суды применяли те же критерии, что и в делах без какой-либо гендерной специфики.

Дело истицы из Хабаровского края, потравившей ребенка, – наиболее наглядный пример несоразмерности присуждаемых компенсаций. Осужденная находилась в СИЗО-1 Хабаровского края транзитом на сроке беременности 19–20 недель⁸⁴. Ответчик это отрицал, ссылаясь на отсутствие записей в журнале обращений, хотя в деле находились свидетельства о выдаче ей двух таблеток дроперины (спазмолитика) после жалоб на боли. Скорую вызвали лишь после открытия кровотечения; ребенок родился мертвым.

Экспертиза выявила нарушения при оказании медицинской помощи: скрининги не проводились, лечение не назначалось, медицинская документация в амбулаторном

звене не велась, а врач оформила разрешение на этапирование с заниженным сроком беременности (17 недель вместо реальных 19–20), тогда как в карте одновременно имелась справка той же датой с истинным сроком и указанием риска преждевременных родов.

Суд признал нарушения и страдания истицы доказанными и взыскал 10 000 рублей без какого-либо обоснования этой суммы. Ни тяжесть последствий, ни множественность нарушений, ни халатность медперсонала в решении не анализировались, вопреки прямому требованию постановления Пленума ВС РФ № 33 от 15.11.2022 мотивировать размер компенсации и не допускать присуждения чрезвычайно малой суммы. Присужденное составило 0,5% от заявленного, при том что речь идет о гибели ребенка вследствие доказанного бездействия государственного медицинского учреждения. Суд полностью проигнорировал специфику нарушений, непосредственно связанных с охраной материнства.

«Недоказанность вреда» или несущественное нарушение

В одном из дел суд признал нарушение правила о раздельном содержании в колонии-поселении и назначил компенсацию в 5 000 руб., приняв во внимание срок (15 дней) и «отсутствие каких-либо последствий указанного нарушения»⁸⁵.

В 15 делах первой инстанции суды отказывали в компенсации, констатируя, что заявительница не доказала наступления негативных последствий, даже когда факт нарушения был установлен или подтвержден прокуратурой.

В деле против СИЗО-5 Перми суд отказал в компенсации за ненадлежащие условия содержания и питания: «Каких-либо негативных последствий для истца не наступило, доказательств обратного не имеется»⁸⁶.

В деле против ИК-18 Кунгура суд признал отсутствие вентиляции в ШИЗО, но отказал в компенсации: «Сам по себе факт отсутствия приточно-вытяжной вентиляции не свидетельствует о причинении того уровня страданий, которое влечет присуждение компенсации»⁸⁷. По той же ИК-18 суд отказал в компен-

⁸⁴ Решение Кировского районного суда г. Хабаровска по делу № 2а-1862/2023 от 11.12.2023.

⁸⁵ Решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 04 июня 2021 г. по делу № 2а-1190/2021.

⁸⁶ Решение Мотовилихинского районного суда г. Перми по делу № 2а-3713/2024 от 28.08.2024.

⁸⁷ Решение Кунгурского городского суда по делу № 2а-670/2025 от 20.05.2025.

сации за совместное содержание с осужденными за опасный рецидив, сославшись на отсутствие обращений о личной безопасности⁸⁸.

По искам к ИК-8 Костромы Свердловский районный суд города вынес 5 отказов. В 2 делах о нарушении раздельного содержания суд признал факт нарушения закона, но отказал в компенсации: «Само по себе установление факта нарушения правил раздельного содержания не может безусловно свидетельствовать о нарушении прав истца» при отсутствии доказательств конфликтов и обращений о безопасности⁸⁹. В компенсации по делу о ненадлежащей медицинской помощи суд отказал, поскольку «отсутствуют доказательства наступления негативных последствий с учетом индивидуальных особенностей истца»⁹⁰. В деле о ненадлежащем состоянии пешеходных дорожек нарушение было подтверждено прокуратурой, однако суд отказал: заявительница находилась на постельном режиме после операций на позвоночнике, не подавала письменных жалоб и не получила зафиксированных травм – а значит, нарушение не повлекло для нее последствий⁹¹. В деле об отказе в выдаче доверенности представителю суд признал отказ незаконным, но в компенсации отказал, поскольку к моменту судебного разбирательства доверенность была выдана и «последствий для заявительницы не наступило»⁹².

Суд Республики Коми объяснил в решении по ИК-31 свою логику так: «Не каждое, а лишь существенное несоответствие условий содержания создает презумпцию причи-

нения вреда; право на компенсацию не является абсолютным, должно быть установлено невосполнимое нарушение прав»⁹³. Этот же подход применен в делах о ненадлежащей медицинской помощи при туберкулезе в ИК-31: несмотря на выявленные дефекты – несвоевременное обследование и задержку консультации фтизиатра – суды отказали, поскольку «заболевание протекало бессимптомно»⁹⁴. В деле женщины с инвалидностью о неисполнении индивидуальной программы реабилитации (ИПРА) в больнице Б-18 суд признал факт неисполнения ИПРА, но отказал в компенсации: «Негативных последствий не установлено, истица находилась на лечении»⁹⁵. В деле по больнице Б-18 Ухтинский городской суд отказал по множеству жалоб – отсутствие горячей воды, вентиляции, антисанитария, отсутствие приватности в душе – мотивировав отказ тем, что ни по одному из эпизодов не доказаны негативные последствия⁹⁶.

Приведенные формулировки свидетельствуют о том, что суды самостоятельно выработали дополнительный критерий «существенности» нарушения и «невозполнимости» нарушения прав, отсутствующий в тексте главы 22.1 КАС РФ и расходящийся со стандартом постановления Пленума ВС РФ № 47 от 25.12.2018. Особую тревогу вызывают случаи, когда суд признал факт нарушения закона (отказ в подписании доверенности или неисполнение ИПРА), но отказал в компенсации, превращая факт установления нарушения в судебном порядке в декларацию без правовых последствий.

⁸⁸ Решение Кунгурского городского суда по делу № 2а-2443/2024 от 30.09.2024.

⁸⁹ Решения Свердловского районного суда г. Костромы по делам № 2а-1634/2025 от 31.03.2025 и № 2а-1677/2025 от 13.05.2025.

⁹⁰ Решение Свердловского районного суда г. Костромы по делу № 2а-2167/2025 от 29.08.2025.

⁹¹ Решение Свердловского районного суда г. Костромы по делу № 2а-2400/2024 от 14.05.2024.

⁹² Решение Свердловского районного суда г. Костромы по делу № 2а-198/2024 от 14.05.2024.

⁹³ Решение Усть-Вымского районного суда Республики Коми по делу № 2а-16/2025 от 16.04.2025.

⁹⁴ Решения Усть-Вымского районного суда Республики Коми по делам № 2а-25/2025 от 07.02.2025 и № 2а-19/2025 от 31.01.2025.

⁹⁵ Решение Ухтинского городского суда по делу № 2а-3604/2023 от 09.10.2023.

⁹⁶ Решение Ухтинского городского суда по делу № 2а-1708/2024 от 22.07.2024.

Не доказана причинно-следственная связь

В деле о травме, полученной при исполнении трудовых обязанностей на кухне ИК-31 Республики Коми, суд на основании судебно-медицинской экспертизы и прокурорского представления установил нарушение порядка оказания медицинской помощи: несвоевременный осмотр хирурга, задержку госпитализации на 4 дня после того, как необходимость экстренного вмешательства стала очевидной, непринятие мер к осво-

бождению от труда⁹⁷. Экспертиза не смогла установить прямую причинно-следственную связь между дефектами и последствиями для здоровья, в том числе ввиду позднего обращения самой заявительницы и нарушения ею лечебного режима. Суд тем не менее взыскал 50 000 рублей, расценив сам факт выявленных дефектов как нарушение права на охрану здоровья.

Нарушение устраняется по мере поступления финансирования

В деле о ненадлежащем санитарном состоянии камер ШИЗО апелляция отменила присужденную компенсацию, указав, что выявленные прокурорской проверкой нарушения (грибок, отслоение отделки) «устраняются по мере поступления финансирования» и не свидетельствуют о существенном откло-

нении условий содержания от установленных требований⁹⁸. Схожая аргументация применена в деле о нарушении нормы площади и ненадлежащей вентиляции⁹⁹ и в деле о многочисленных нарушениях условий содержания, где суд снизил компенсацию, сославшись на ограниченные возможности учреждения¹⁰⁰.

⁹⁷ Решение Усть-Вымского районного суда Республики Коми по делу № 2а-586/2022 от 12.07.2022.

⁹⁸ Апелляционное определение Владимирского областного суда по делу № 33а-365/2025 от 04.02.2025.

⁹⁹ Апелляционное определение Иркутского областного суда по делу № 33а-1669/2025 от 12.03.2025.

¹⁰⁰ Апелляционное определение Суда ХМАО – Югры по делу № 33а-5691/2022 от 27.09.2022.

Глава 5.

Апелляция: как часто меняет решения и почему

Из 248 апелляционных определений в выборке апелляция отменила или изменила решение первой инстанции примерно в каждом 3 деле (73 дела, 29%).

Установление нарушения и присуждение компенсации

В 26 делах апелляция частично не согласилась с первой инстанцией и установила новое нарушение. В 21 из них по итогам рассмотрения была присуждена компенсация, размер которой известен; еще в 4 делах компенсация также присуждена, но ее размер не раскрыт из-за деперсонификации. Показательны несколько примеров.

В одном деле суд первой инстанции не усмотрел нарушений, а апелляция взыскала 73 800 рублей за 236 дней ненадлежащих условий содержания¹⁰¹. Мосгорсуд отменил два решения нижестоящего суда, не нашедшего нарушений в деятельности СИЗО-6 Москвы, признал нарушение нормы жилой площади и взыскал

по 50 000 рублей¹⁰². Ярославский областной суд признал незаконной принудительную госпитализацию в психиатрический стационар и взыскал 150 000 рублей¹⁰³.

Непоследовательно поступил Верховный Суд Республики Коми, который одновременно признал нарушение условий содержания, а именно ненадлежащее оказание медицинской помощи, и обязал МСЧ-11 оказать эту медицинскую помощь (какую конкретно – неизвестно, так как данные деперсонифицированы), но согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания компенсации, сославшись на отсутствие ухудшения здоровья у истицы¹⁰⁴.

¹⁰¹ Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 07.06.2022 по делу № 33а-17857/2022.

¹⁰² Апелляционное определение Московского городского суда от 29 июня 2021 г. по делу № 33а-2658/2021; Апелляционное определение Московского городского суда от 29 июня 2021 г. по делу № 33а-2659/2021.

¹⁰³ Апелляционное определение Ярославского областного суда от 14.12.2022 по делу 2а-1140/2025.

¹⁰⁴ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми от 26 мая 2025 г. по делу № 33а-2818/2025.

Отмена компенсации апелляцией по мотиву «несущественности» нарушения

Одной из наиболее тревожных тенденций является отмена уже присужденной компенсации со ссылкой на то, что нарушение не повлекло «негативных последствий» или не достигло порога «существенного отклонения» от установленных требований. Этот критерий отсутствует в тексте главы 22.1 КАС РФ и вводится судами самостоятельно, чем создается дополнительный барьер для получения компенсации сверх предусмотренного законом.

В деле, где осужденная жаловалась на задержку перенаправления судебного уведомления, апелляция отменила компенсацию: «Формальное нарушение срока не привело к негативным последствиям в виде препятствий для реализации процессуальных прав»¹⁰⁵. Та же логика применена в деле о нарушении срока ответа на обращение в МСЧ: «Сам по себе факт нарушения срока не свидетельствует о нарушении прав»¹⁰⁶.

Апелляция признала нарушение периодичности помывки в ИК-10 Владимирской области несущественным, так как отсутствовали доказательства невозможности поддерживать гигиену иными средствами. Выявленный прокурорской проверкой грибок в камерах ШИЗО того же учреждения также был признан несущественным со ссылкой на то, что «нарушения устраняются по мере поступления финансирования»¹⁰⁷ – аргумент, прямо противоречащий позиции о недопустимости ресурсных обоснований отказа в компенсации.

« Несмотря на то, что проведенной прокурорской проверкой действительно выявлены нарушения в части целостности отделки стен, пола и потолка в некоторых помещениях ШИЗО, вместе с тем данные нарушения устраняются по мере поступления финансирования и не свидетельствуют о существенности отклонения условий содержания административного истца от требований, установленных законом, с учетом режима места ее принудительного содержания »

(Апелляционное определение Владимирского областного суда от 04 февраля 2025 г. по делу № 33а-365/2025).

В другом деле компенсация отменена, несмотря на установленный факт совместного содержания с осужденной за терроризм: суд указал на «отсутствие существенного нарушения, вреда и негативных последствий»¹⁰⁸.

Описанный паттерн означает, что установление самого факта нарушения перестает быть достаточным для присуждения компенсации: апелляция фактически требует доказать ощутимые последствия, существенно повышая доказательный порог по сравнению со стандартом постановления Пленума ВС РФ № 47 от 25.12.2018.

¹⁰⁵ Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 08 августа 2024 г. по делу № 33а-1415/2024.

¹⁰⁶ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 11 января 2024 г. по делу № 33а-428/2024.

¹⁰⁷ Апелляционное определение Владимирского областного суда от 04 февраля 2025 г. по делу № 33а-365/2025.

¹⁰⁸ Апелляционное определение Тюменского областного суда от 20 ноября 2024 г. по делу № 33а-5789/2024.

Процессуальные отмены без рассмотрения по существу

Непривлечение надлежащего ответчика – наиболее частое основание для такой отмены. Это происходит, например, если первая инстанция рассматривала дело без учреждения, непосредственно ответственного за условия содержания – апелляция отменяет решение суда независимо от того, была ли компенсация присуждена. В 2 делах по заявлениям одной истицы апелляция отменила решение первой инстанции из-за непривлечения 2 МЛС в качестве ответчика (первая инстанция привлекла МЛС в качестве заинтересованного лица)¹⁰⁹ и со-ответчика¹¹⁰. Аналогичные отмены вынесены по 3 другим делам¹¹¹.

Неправильная подсудность или порядок судопроизводства. В 2 случаях суды первой инстанции возвращали исковые заявления, считая, что они должны подаваться по месту нахождения учреждения, а не по месту жительства истицы. Апелляция в обоих случаях указала, что ч. 3 ст. 24 КАС РФ прямо предоставляет истице право выбора, в какой суд подавать исковое заявление, в том числе позволяя подавать его по месту жительства¹¹².

В другом деле суд первой инстанции оставил исковое заявление без движения, потребовав уплаты госпошлины, а затем возвратил его. Апелляция квалифицировала это как чрезмерный формализм и указала на неправомерный отказ рассмотреть ходатайство об освобождении от госпошлины¹¹³.

« Судья, несмотря на очевидное отсутствие у административного истца, отбывающего наказание в исправительном учреждении, возможности исполнить обязанность по уплате государственной пошлины за подачу административного искового заявления одновременно с подачей административного иска, фактически не рассмотрел ходатайство об освобождении административного истца, отказав ей в судебной защите прав, что является недопустимым »

(Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 26 июля 2022 г. по делу № 33а-8814/2022).

¹⁰⁹ Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 07 декабря 2023 г. по делу № 33а-2087/2023.

¹¹⁰ Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 06 июля 2023 г. по делу № 33а-1165/2023.

¹¹¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 21.06.2023 по делу № 33а-2851/2023, Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.12.2022 по делу № 33а-18894/2022 и Апелляционное определение Владимирского областного суда от 29.02.2024 по делу № 33а-527/2024.

¹¹² Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 18.01.2022 по делу № 33а-3657/2022; Апелляционное определение Воронежского областного суда от 15.02.2022 по делу № 33а-972/2022.

¹¹³ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 26.07.2022 по делу № 33а-8814/2022.

Прочие процессуальные основания,

по которым апелляционные суды отменяли решения нижестоящих инстанций, включали, например, прекращение производства из-за пропуска срока без рассмотрения требований по существу¹¹⁴, возврат иска из-за недостаточного четкого формулирования просительной части искового заявления¹¹⁵.

« Недостаточно четкая формулировка просительной части искового заявления (просительная часть искового заявления... не содержала требования о признании каких-либо действий ИК-7 незаконными) при наличии ясного изложения требований в его мотивировочной части могла быть уточнена на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству или в предварительном судебном заседании, проводящихся с целью уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и решения административного дела »

(Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 15 мая 2023 г. по делу № 33а-875/2023).

Направление на новое рассмотрение из-за неправильной оценки обстоятельств

В одном деле апелляция назвала преждевременными выводы суда первой инстанции об отсутствии нарушения права осужденной на труд из-за неучета ее пола и воз-

раста, трудоспособности, состояния здоровья, наличия вакантных рабочих мест в период отбывания наказания. Дело было направлено на новое рассмотрение¹¹⁶.

¹¹⁴ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми от 13.05.2021 по делу № 33а-2574/2021.

¹¹⁵ Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 15.05.2023 по делу № 33а-875/2023.

¹¹⁶ Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 24.04.2025 по делу № 33а-2392/2025.

Глава 6.

Доступ к правосудию

Юридическое представительство

В подавляющем большинстве дел заявительницы действовали самостоятельно: адвокат или юрист представлял интересы истиц лишь в 58 делах из 753 (7,7%). В первой инстанции доля дел с представителем составила 8,2% (32 из 391), в апелляции и кассации – 7,1% (26 из 362).

В первой инстанции заявительницы с адвокатом получали компенсацию чаще – в 43,8% случаев против 29,5% без защитника. Однако из-за небольшого числа дел с участием адвоката нельзя утверждать, что именно оно обеспечивает положительный результат: возможно, адвоката привлекают в изначально более перспективных делах. В апелляции разрыв в частоте присуждения компенсации практически исчезает – 50% в делах с участием адвоката против 47,8% без него. В апелляции и кассации вместе взятых данные почти такие же –

53,8% успешных для истицы исходов при участии адвоката против 50,3% таких же исходов без привлечения защитника.

Устойчивым и значительным остается разрыв в размере присуждаемых сумм компенсации. В первой инстанции medianная компенсация в делах, где участвовал адвокат, составила 50 000 рублей – против 10 000 рублей без него, то есть в 5 раз больше. В апелляции и кассации разрыв еще выше: 71 000 рублей в делах, где участвовал адвокат, против 10 000 рублей в делах, где истица сама представляла свои интересы.

С учетом того, что 92% заявительниц действовали без юридической помощи, эти данные ставят вопрос о системном неравенстве в доступе к эффективной судебной защите: даже если участие адвоката не гарантирует победу, оно устойчиво связано с существенно более высокими компенсациями.

Бремя доказывания

В одном деле заявительница жаловалась на перенаселенность камер, совместное содержание с курящими, отсутствие средств гигиены, ненадлежащее питание и медицинскую помощь в СИЗО-6 Москвы, а также на бесчеловечные условия конвоирования и содержание в металлической клетке в зале суда. Истица обеспечила свидетельницу, подтвердившую ее доводы в судеб-

ном заседании¹¹⁷. Тем не менее, суд отказал в иске, ограничившись воспроизведением нормативной базы и объяснений представителей учреждения, даже не сославшись ни на одно доказательство со стороны МЛС в виде справок или выписок из журналов. Показания свидетельницы были отклонены как «субъективное мнение, не свидетельствующее о нарушении норм»¹¹⁸.

¹¹⁷ Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2021 г. по делу № 02а-0774/2021.

¹¹⁸ Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2021 г. по делу № 02а-0774/2021.

Данное решение иллюстрирует системную проблему, выявленную в значительной части дел нашей выборки: суды не применяют распределение бремени доказывания, предусмотренное статьей 227.1 КАС РФ. Эта статья обязывает суд установить факт нарушения, его характер и последствия. При этом, как только заявительница излагает конкретные факты и представляет доказательства, именно на учреждение должна переходить обязанность их опровергнуть. На практике же бремя доказывания фактически остается на истце, а позиция администрации учреждения принимается как достоверная без проверки.

В Кабардино-Балкарии истица утверждала, что на время помещения в ШИЗО у нее забирали зубную пасту и щетку на ночь, выдавая утром¹¹⁹. Суд не согласился, сославшись на показания сотрудников МЛС, отрицающих этот факт¹²⁰. Суд пояснил, что «показания свидетелей [сотрудников МЛС – прим.ред.] у суда сомнений не вызывают, они согласуются с материалами дела, свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и в силу положений статьи 84 КАС РФ являются относимыми и допустимыми доказательствами по делу»¹²¹.

Такие решения не всегда выдерживают рассмотрение в апелляции. Например, в одном деле суд апелляционной инстанции отменил решение первой инстанции и отправил дело на новое рассмотрение из-за того, что «суд первой инстанции основывался лишь на справке Заместителя командира Полка охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ГУ МВД России ... и возражениях административных ответчиков, однако доказательства, подтверждающих доводы административных ответчиков о надлежащих условиях содержания [истцы] в исправительных учреждениях, а именно: документов, объективно подтверждающих наличие вентиляции в камерах, соответствие освещения и температурного режима установленным нормативным требованиям, предоставление времени, необходимого для проведения гигиенических процедур, постельных принадлежностей, наличие в камерах горячего водоснабжения и доступа к питьевой воде, помещений, предназначенных для стирки и сушки белья, предоставление осужденной прогулок продолжительностью не менее одного часа в периоды содержания [истцы] в исправительном учреждении, а также иных документов, подтверждающих соблюдение условий содержания с учетом фактов, перечисленных в административном исковом заявлении, в адрес суда административными ответчиками не представлено, материалы дела таковых доказательств не содержат»¹²².

¹¹⁹ Решение Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 марта 2025 г. по делу № 2а-312_2025.

¹²⁰ Решение Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 марта 2025 г. по делу № 2а-312_2025.

¹²¹ Решение Прохладненского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 марта 2025 г. по делу № 2а-312_2025.

¹²² Апелляционное определение Московского городского суда от 13 февраля 2023 г. по делу № 33а-0511/2023.

Злоупотребление правом

В 4 делах суды прямо квалифицировали обращение заявительницы как злоупотребление правом, сославшись на значительный временной разрыв между нарушением и подачей иска, что послужило причиной для отказа в удовлетворении требований.

В деле об отсутствии горячего водоснабжения в СИЗО-2 Республики Коми апелляция оставила отказ без изменения, указав: *«Обращение в суд с иском по истечении значительного промежутка времени (более 20 лет после начала событий), которые, по мнению административного истца, имели место и привели к нарушению ее прав, свидетельствует о злоупотреблении административным иском своими процессуальными правами»*¹²³.

В аналогичном деле об отсутствии горячей воды и нарушении нормы площади в том же СИЗО-2 Республики Коми апелляция также сослалась на злоупотребление правом, пояснив, что *«обратное приведет к возложе-*

*нию на ответчиков неблагоприятных последствий невозможности представления сведений, подтверждающих соблюдение надлежащих условий содержания истца, в связи с уничтожением в установленном законом порядке соответствующих документов»*¹²⁴.

В третьем деле против того же СИЗО суд признал 1 нарушение (отсутствие горячей воды) и взыскал 500 рублей компенсации, однако при этом также сослался на злоупотребление правом в связи с поздним обращением, обосновав этим отказ по остальным эпизодам¹²⁵.

Квалификация обращения в суд как злоупотребления правом является исключительной мерой и выходит за рамки стандартного отказа по пропуску срока: она несет дополнительную правовую негативную оценку и может послужить устрашающим и сдерживающим фактором для других заявительниц.

¹²³ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми по делу № 33а-6241/2024 от 02.09.2024.

¹²⁴ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Коми по делу № 33а-6686/2024 от 23.09.2024.

¹²⁵ Решение Сыктывкарского городского суда по делу № 2а-2460/2023 от 21.06.2023.

Глава 7.

Иные вопросы

Раздельное содержание

Жалобы на нарушение раздельного содержания зафиксированы в 37 делах первой инстанции. Признано же нарушение было в 6 из них (22%). Медианная компенсация составила 27 500 руб., диапазон – от 5 000 до 250 000 руб.

Жалобы можно разделить на 4 категории:

Раздельное содержание мужчин и женщин. В иске против КП-6 Республики Башкортостан заявительница жаловалась на совместное нахождение в карантинном отделении, расположенном в здании для мужчин: стеклянные стены не обеспечивали «половой приватности». Суд признал нарушение и взыскал 50 000 руб.¹²⁶

Раздельное содержание спецсубъектов (бывших сотрудников правоохранительных органов и адвокатов). Наиболее распространенная группа – заявительницы со специальным статусом, требующим изоляции от общего контингента в силу ст. 33 103-ФЗ и ч. 3 ст. 80 УИК РФ. Они жаловались на совместное содержание с лицами, такого статуса не имеющими. Суды признавали нарушение при наличии доказательств совместного содержания, как правило подтвержденных камерными карточками или показаниями свидетелей. В одном

деле суд нарушения не установил: заявительница-адвокат содержалась совместно с женщиной, также имевшей на тот момент адвокатский статус¹²⁷. Из признанных нарушений в этой категории: совместное содержание бывшей сотрудницы правоохранительных органов с осужденными без специального статуса в сборном отделении СИЗО при доставке в суд – была назначена компенсация 250 000 руб. (по совокупности с иными нарушениями)¹²⁸; совместное содержание бывшей сотрудницы с осужденными в ИК¹²⁹; аналогичное нарушение в СИЗО-1 Новосибирска при помещении осужденных в колонию-поселение с осужденными других режимов (компенсация 5 000 руб.).¹³⁰

Суды признавали нарушения, когда факт совместного содержания с обычным контингентом был документально подтвержден, как правило, материалами прокурорских проверок или камерными карточками. При этом выработались устойчивые основания для отказов: ссылка на отсутствие свободных помещений для раздельного содержания¹³¹; недоказанность самого факта совместного содержания¹³²; ограничительное толкование закона – один суд прямо указал, что «для бывших работников правоохранительных органов законодательство не требует полной

¹²⁶ Решение Стерлитамакского городского суда по делу № 2а-2935/2022 от 05.07.2022.

¹²⁷ Решение Наримановского районного суда Астраханской области по делу № 2а-1223/2023 от 04.12.2023.

¹²⁸ Решение Крымского районного суда Краснодарского края по делу № 2а-2876/2024 от 18.12.2024.

¹²⁹ Решение Свердловского районного суда г. Костромы по делу № 2а-667/2024 от 18.07.2024.

¹³⁰ Решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска по делу № 2а-1190/2021 от 04.06.2021.

¹³¹ Решение Озерского городского суда Челябинской области по делу № 2а-1308/2022 от 29.09.2022.

¹³² Решение Свердловского районного суда г. Костромы по делу № 2а-2257/2024 от 21.05.2024

изоляции от иных осужденных»¹³³; наконец, распространение требования раздельного содержания не на все помещения – суд отказал с пояснением, что на лечебные учреждения ФСИН требование ст. 80 УИК РФ не распространяется¹³⁴.

Раздельное содержание по процессуальному статусу (обвиняемых и осужденных). В иске против СИЗО-1 Республики Коми суд установил, что заявительница с инвалидностью содержалась совместно с осужденной в период, когда сама имела статус обвиняемой, что нарушает абз. 5 п. 1 ст. 33 103-ФЗ. Нарушение было признано в совокупности с отсутствием горячей воды и незаконным изъятием посылок; взыскано 10 000 руб.¹³⁵

Совместное содержание с осужденными за рецидив. В иске против ИК-22 Красноярского края суд признал нарушение ч. 2 ст. 80 УИК РФ: заявительница содержалась совместно с осужденной, в действиях которой был признан опасный рецидив преступлений. Суд указал, что осужденная за рецидив вела себя агрессивно, нападала на заявительниц, что свидетельствует о причинении вреда и заслуживает компенсации в 25 000 руб.¹³⁶

Вместе с тем в 2 исках против ИК-8 Костромской области суд признал нарушение, но отказал в компенсации, указав на отсутствие доказательств негативных последствий для истицы: не было обращений с жалобами на конфликты, не реализовывалось право на обеспечение личной безопасности¹³⁷. Эта порочная практика: суд констатирует нарушение закона, но отказывает в его денежном восстановлении, фактически вводя дополнительный порог доказывания – «страдания сверх самого факта нарушения».

«*Вместе с тем само по себе установление факта нарушения правил раздельного содержания не может безусловно свидетельствовать о наличии нарушений каких-либо прав истца, влекущих существенное нарушение условий содержания в исправительном учреждении. Каких-либо проверок надзорных органов по жалобам [истицы] на нарушение ее личных неимущественных прав (право на жизнь, здоровье, личную неприкосновенность и др.) или имущественных прав вследствие совместного содержания с [осужденной за рецидив] судом не установлено, истцом суду не представлено*»

(Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 13 мая 2025 г. по делу № 2а-1677/2025).

¹³³ Решение Кунгурского городского суда Пермского края по делу № 2а-2443/2024 от 30.09.2024.

¹³⁴ Решение Дзержинского районного суда г. Перми по делу № 2а-1200/2025 от 27.05.2025.

¹³⁵ Решение Сыктывкарского городского суда по делу № 2а-1875/2023 от 26.04.2023.

¹³⁶ Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска по делу № 2а-556/2023 от 06.03.2023.

¹³⁷ Решения Свердловского районного суда г. Костромы по делам № 2а-1634/2025 от 31.03.2025 и № 2а-1677/2025 от 13.05.2025.

Применение стандартов ЕКПЧ и практики ЕСПЧ

Суды ссылались на конкретные дела ЕСПЧ в 22 судебных актах из 753: в 11 актах первой инстанции, 9 апелляционных определениях и 2 кассационных определениях. Наиболее часто цитируемые дела: «Ананьев и другие против Российской Федерации» (структурная проблема перенаселения и распределение бремени доказывания), «Дудниченко против Российской Федерации» (презумпция нарушения ст. 3 Конвенции при личном пространстве менее 3 кв.м), «Свинаренко и Сляднев против Российской Федерации» (недопустимость металлических клеток в залах судебных заседаний), «Шилбергс против Российской Федерации» и «Максимов против России» (принципы расчета размера компенсации).

Прослеживаются 2 принципиально разных способа применения практики ЕСПЧ.

Применение в пользу заявителя: преимущественно в делах против СИЗО-5 Санкт-Петербурга, где суды последователь-

но применяли презумпцию нарушения ст. 3 Конвенции при площади менее 3 кв.м (дела Дудниченко, Ананьев) и, по крайней мере, апелляция ориентировалась на практику ЕСПЧ при расчете размера компенсации.

Применение против заявителя: в делах о металлических клетках в залах судебных заседаний. Дело «СА. и С. против Российской Федерации» цитировалось 5 судами – но всякий раз для обоснования допустимости клеток, а не их запрета: суды извлекали из него тезис о том, что использование металлических конструкций «не исключается» при определенных обстоятельствах, отклоняя жалобы как недоказанные¹³⁸.

Таким образом, практика ЕСПЧ применялась последовательно и содержательно лишь в делах против СИЗО-5 Санкт-Петербурга и именно там присуждались наиболее высокие компенсации. В остальных случаях ссылки на ЕСПЧ носили декларативный характер либо использовались в интересах ответчика.

Деперсонафикация решений

Более половины судебных актов в выборке – 407 из 753 (54,1%) страдают от избыточной деперсонафикации, или обезличивания: сокрытия сведений, которые не являются персональными данными, подлежащими деперсонализации по ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», и при этом необходимы для понимания существа дела и проверки правомерности решения.

Наиболее частый случай – это обезличивание дат и периодов содержания (271 дело): в тексте решения вместо конкретных дат указывается «ДД.ММ.ГГГГ», что лишает нас возможности установить продолжительность нарушения, проверить соблюдение срока обращения в суд и сопоставить дело с другими судебными решениями по тому же учреждению. В 197 делах обезличены ФИО истицы, хотя по делам об условиях содержания имя заявительницы не подле-

¹³⁸ Решения Кировского районного суда г. Томска по делам № 2а-1501/2023 от 24.05.2023 и № 2а-2242/2023 от 29.08.2023; Апелляционное определение Амурского областного суда по делу № 33АПа-607/2022 от 24.02.2022; Решение Центрального районного суда г. Читы по делу № 2а-2245/2022 от 25.04.2022; Апелляционное определение Самарского областного суда по делу № 33а-5301/2022 от 05.07.2022.

жат деперсонификации. В 101 деле скрыты номера камер, в 70 – размеры компенсации, в 61 – названия учреждений.

Наиболее проблематичны случаи комплексного обезличивания, когда одновременно скрыты ФИО, даты, номера камер и суммы компенсаций. В таких делах текст решения фактически утрачивает доказательную ценность: невозможно установить ни личность заявительницы, ни период нарушения, ни его масштаб.

Избыточное обезличивание чаще всего встречается в первой инстанции: в 257 решениях первой инстанции из 391 (65,7%) скрыты не подлежащие деперсонификации

данные. В апелляции и кассации же избыточная деперсонификация наблюдается в 150 из 362 актов (41,4%). Это означает, что именно для стадии, где устанавливаются факты и формируется доказательная база, доступность информации наиболее ограничена.

С точки зрения методологии настоящего доклада избыточное обезличивание стало одним из главных препятствий для анализа: в делах, где скрыты даты, невозможно верифицировать срок нарушения и размер компенсации; в делах, где скрыты ФИО, – отследить повторные обращения заявительницы; в делах, где скрыты названия учреждений, – выявить системные нарушения в конкретных МЛС.

Рекомендации

ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЮ

Привести УИК РФ и УПК РФ в соответствие с Бангкокскими правилами ООН: исключить норму, квалифицирующую самоповреждение как умышленное причинение ущерба государству, и перевести работу с этой проблемой в медицинскую плоскость. Пересмотреть запрет заместительной терапии с учетом стандартов доказательной медицины и рекомендаций ВОЗ. Установить четкие критерии для случаев временной передачи ребенка родственникам или в детское учреждение, закрепив приоритет наилучших интересов ребенка. Увеличить число женских МЛС с учетом роста численности осужденных женщин, чтобы обеспечить реальное отбывание наказания вблизи места проживания семьи.

СУДАМ

Применять распределение бремени доказывания в соответствии со статьями 227.1 КАС РФ: после изложения заявительницей конкретных фактов именно учреждение должно их опровергать, а не заявительница доказывать негативные последствия. Отказаться от практики введения дополнительного критерия «существенности» нарушения, отсутствующего в тексте закона. Учитывать гендерную специфику нарушений при определении размера компенсации и мотивировать присуждаемые суммы в соответствии с постановлением Пленума ВС РФ № 33. Обращаться к Бангкокским правилам как к релевантному международному стандарту при оценке условий содержания женщин. Прекратить практику избыточной деперсонификации судебных актов, скрывающей сведения, не являющиеся персональными данными и не составляющие охраняемую законом тайну.

ОРГАНАМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Ввести обязательное комплексное медицинское обследование при поступлении в МЛС, включающее выявление беременности, изучение репродуктивного анамнеза, истории насилия и скрининг психических расстройств. Закрепить в нормативных актах требование о том, чтобы надзор за женщинами осуществлялся сотрудниками женского пола, в том числе применительно к видеонаблюдению. Обеспечить женщин в МЛС необходимыми гигиеническими средствами с учетом их реальных потребностей, а не только формальных норм выдачи.

МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРАВООЗАЩИТНЫМ ИНСТИТУТАМ

Рекомендовать России в рамках механизмов универсального периодического обзора и договорных органов ООН привести законодательство и практику в соответствие с Бангкокскими правилами. Инициировать специальный мониторинг условий содержания женщин в российских МЛС, уделив особое внимание доступу к медицинской помощи, праву на общение с детьми и применению видеонаблюдения. Поддержать российские НКО, ведущие мониторинг пенитенциарной системы, в том числе через механизмы защиты правозащитников.

Приложение 1. Количество судебных актов первой и апелляционной инстанций по субъектам РФ

Регион	Количество актов
Республика Коми	150
Свердловская область	38
Камчатский край	37
Костромская область	37
Москва	35
Красноярский край	34
Пермский край	33
Владимирская область	18
Краснодарский край	15
Архангельская область	15
Мурманская область	15
Республика Хакасия	15
Волгоградская область	14
Санкт-Петербург	12
Вологодская область	12
Ярославская область	11

Регион	Количество актов
Оренбургская область	10
Новосибирская область	10
Ивановская область	9
Республика Татарстан	9
Забайкальский край	8
Самарская область	8
Амурская область	8
Московская область	7
Хабаровский край	6
Иркутская область	6
Тверская область	6
Томская область	6
Астраханская область	5
Нижегородская область	5
Курганская область	4
Тюменская область	4

Регион	Количество актов	Регион	Количество актов
Республика Башкортостан	4	Кировская область	1
Республика Карелия	4	Курская область	1
Кемеровская область	3	Ленинградская область	1
Саратовская область	3	Орловская область	1
Челябинская область	3	Сахалинская область	1
Воронежская область	2	Тамбовская область	1
Калининградская область	2	Ульяновская область	1
Ростовская область	2	Республика Кабардино-Балкария	1
ХМАО – Югра	2	Республика Бурятия	1
Ставропольский край	1	Республика Удмуртия	1
Алтайский край	1		

Примечание: таблица включает 639 судебных актов первой и апелляционной инстанций. 114 кассационных определений в распределение по субъектам РФ не включены, поскольку кассационные суды общей юрисдикции имеют межрегиональную юрисдикцию и не относятся к одному субъекту РФ.

Приложение 2.

МЛС с жалобами на условия содержания

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Республика Коми	ФКУЗ МСЧ-11 ФСИН России	85
Республика Коми	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Коми	53
Республика Коми	ФКУ ИК-31 УФСИН России по Республике Коми	41
Костромская область	ФКУ ИК-8 УФСИН России по Костромской области	37
Москва	ФКУ СИЗО-6 УФСИН России по г. Москве	35
Республика Коми	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Коми	34
Камчатский край	ФКУ ИК-7 УФСИН России по Камчатскому краю	31
Свердловская область	ФКУ ИК-16 ГУФСИН России по Свердловской области	21
Республика Коми	ФКЛПУ «Больница № 18» УФСИН России по Республике Коми	18
Свердловская область	ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России	17
Владимирская область	ФКУ ИК-10 УФСИН России по Владимирской области	17
Пермский край	ФКУ ИК-18 ГУФСИН России по Пермскому краю	15
Санкт-Петербург и Ленинградская область	ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	15
Краснодарский край	ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Краснодарскому краю	15
Пермский край	ФКУ ИК-28 ГУФСИН России по Пермскому краю	14
Пермский край	ФКУ СИЗО-5 ГУФСИН России по Пермскому краю	14
Москва	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	14
Мурманская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Мурманской области	14

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Москва	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по г. Москве	13
Вологодская область	ФКУ ИК-1 УФСИН России по Вологодской области	13
Архангельская область	ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по Архангельской области	13
Республика Хакасия	ФКУ ИК-28 УФСИН России по Республике Хакасия	13
Свердловская область	ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Свердловской области	12
Красноярский край	ФКУ ИК-50 ГУФСИН России по Красноярскому краю	12
Мурманская область	ФКУЗ МСЧ-51 ФСИН России	11
Пермский край	ФКУЗ МСЧ-59 ФСИН России	10
Красноярский край	ФКУЗ МСЧ-24 ФСИН России	10
Оренбургская область	ФКУ ИК-2 УФСИН России по Оренбургской области	9
Волгоградская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Волгоградской области	9
Амурская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области	9
Забайкальский край	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Забайкальскому краю	9
Нижегородская область	ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Нижегородской области	9
Ярославская область	ФКЛПУ «Специализированная психиатрическая больница» УФСИН России по Ярославской области	9
Оренбургская область	ФКУЗ МСЧ-56 ФСИН России	8
Самарская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	7
Республика Коми	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	7
Красноярский край	ФКУ ИК-22 ГУФСИН России по Красноярскому краю	7
Владимирская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Владимирской области	7

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Краснодарский край	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Краснодарскому краю	7
Ярославская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ярославской области	7
Новосибирская область	ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Новосибирской области	7
Республика Татарстан	ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по Республике Татарстан	7
Республика Коми	ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Республике Коми	6
Пермский край	ФКУ ИК-32 ГУФСИН России по Пермскому краю	6
Камчатский край	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Камчатскому краю	6
Камчатский край	ФКУЗ МСЧ-41 ФСИН России	6
Самарская область	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Самарской области	6
Волгоградская область	ФКУ ИК-28 УФСИН России по Волгоградской области	6
Хабаровский край	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Хабаровскому краю	6
Московская область	ФКУ ИК-1 УФСИН России по Московской области	6
Ивановская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области	6
Астраханская область	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Астраханской области	6
Курганская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Курганской области	6
Красноярский край	ФКУ СИЗО-6 ГУФСИН России по Красноярскому краю	5
Владимирская область	ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Владимирской области	5
Самарская область	ФКУ ПФРСИ УФСИН России по Самарской области	5
Оренбургская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Оренбургской области	5
Вологодская область	ФКУЗ МСЧ-35 ФСИН России	5

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Архангельская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	5
Хабаровский край	ФКУ ИК-12 УФСИН России по Хабаровскому краю	5
Кировская область	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Кировской области	5
Кировская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	5
Приморский край	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Приморскому краю	5
Свердловская область	ФКУ СИЗО-5 ГУФСИН России по Свердловской области	4
Костромская область	ФКУ ИК-3 УФСИН России по Костромской области	4
Владимирская область	ФКУЗ МСЧ-33 ФСИН России	4
Самарская область	ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по Самарской области	4
Санкт-Петербург и Ленинградская область	ФКУ ИК-2 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	4
Вологодская область	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Вологодской области	4
Хабаровский край	ФКУЗ МСЧ-27 ФСИН России	4
Новосибирская область	ФКУ ИК-9 ГУФСИН России по Новосибирской области	4
Приморский край	ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по Приморскому краю	4
Иркутская область	ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Иркутской области	4
Республика Карелия	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Карелия	4
Пермский край	Филиал «Больница № 1» ФКУЗ МСЧ-59 ФСИН России	3
Свердловская область	ФКУ ЛИУ-23 ГУФСИН России по Свердловской области	3
Костромская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Костромской области	3

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Красноярский край	ФКУ КП-48 ГУФСИН России по Красноярскому краю	3
Красноярский край	ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю	3
Санкт-Петербург и Ленинградская область	ФКУЗ МСЧ-78 ФСИН России	3
Архангельская область	ФКУ ИК-21 ОУХД УФСИН России по Архангельской области (участок ИЦ / принудительные работы)	3
Республика Хакасия	ФКУ ИК-35 УФСИН России по Республике Хакасия (участок ИЦ / принудительные работы)	3
Амурская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	3
Нижегородская область	ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Нижегородской области	3
Московская область	ФКУ ПФРСИ УФСИН России по Московской области	3
Тверская область	ФКУ ИК-5 УФСИН России по Тверской области	3
Тверская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	3
Томская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	3
Иркутская область	ФКУ ИК-11 ГУФСИН России по Иркутской области	3
Тюменская область	ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по Тюменской области	3
Кемеровская область – Кузбасс	ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу	3
Саратовская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Саратовской области	3
Челябинская область	ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Челябинской области	3
Республика Чувашия	ФКУ ЛИУ-7 УФСИН России по Чувашской Республике	3
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре	3

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Санкт-Петербург и Ленинградская область	ФКЛПУ «Областная больница им. доктора Ф.П. Гааза» УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	3
Москва	ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по г. Москве	2
Москва	ФКУЗ МСЧ-77 ФСИН России	2
Костромская область	ФКУ ПФРСИ УФСИН России по Костромской области	2
Красноярский край	ФКЛПУ «Краевая туберкулёзная больница № 1» ГУФСИН России по Красноярскому краю	2
Красноярский край	ФКУ КП-41 ГУФСИН России по Красноярскому краю	2
Красноярский край	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	2
Владимирская область	ФКУ ИК-1 УФСИН России по Владимирской области	2
Владимирская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	2
Самарская область	ФКУ ИК-15 УФСИН России по Самарской области	2
Самарская область	ФКУ ИК-28 УФСИН России по Самарской области	2
Самарская область	ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Самарской области	2
Санкт-Петербург и Ленинградская область	ФКУ СИЗО-№ УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	2
Санкт-Петербург и Ленинградская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	2
Вологодская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	2
Ярославская область	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Ярославской области	2
Волгоградская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	2

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Забайкальский край	ФКУЗ МСЧ-75 ФСИН России	2
Новосибирская область	ФКУЗ МСЧ-54 ФСИН России	2
Республика Татарстан	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Татарстан	2
Республика Татарстан	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	2
Ивановская область	ФКУ ИК-7 УФСИН России по Ивановской области	2
Тверская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тверской области	2
Томская область	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Томской области	2
Томская область	ФКУЗ МСЧ-70 ФСИН России	2
Республика Башкортостан	ФКУ КП-6 УФСИН России по Республике Башкортостан	2
Ростовская область	ФКУ СИЗО-3 ГУФСИН России по Ростовской области	2
Республика Чувашия	ФКУЗ МСЧ-21 ФСИН России	2
Республика Бурятия	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Бурятия	2
Алтайский край	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Алтайскому краю	2
Республика Кабардино-Балкария	ФКУ ИК-4 УФСИН России по Кабардино-Балкарской Республике	2
Калининградская область	ФКУ ИК-4 УФСИН России по Калининградской области	2
Ульяновская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ульяновской области	2
Челябинская область	ФКУЗ МСЧ-74 ФСИН России	1
Пермский край	Филиал «Больница № 6» ФКУЗ МСЧ-59 ФСИН России	1
Пермский край	ФКУ ИК-№ ГУФСИН России по Пермскому краю	1
Пермский край	ФКУЗ МСЧ-23 ФСИН России	1
Москва	ФКУ СИЗО-№ УФСИН России по г. Москве	1

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Свердловская область	Филиал «Областная больница № 4» ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России	1
Костромская область	ФКУ ИК-7 УФСИН России по Костромской области	1
Костромская область	ФКУЗ МСЧ-44 ФСИН России	1
Красноярский край	ФКУ ИК-27 ГУФСИН России по Красноярскому краю (участок ИЦ / принудительные работы)	1
Самарская область	ФКУ СИЗО-№ УФСИН России по Самарской области	1
Санкт-Петербург и Ленинградская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области	1
Мурманская область	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Мурманской области	1
Мурманская область	ФКУЗ МСЧ-10 ФСИН России	1
Оренбургская область	Гражданская больница: ГАУЗ «Бузулукская больница скорой медицинской помощи»	1
Оренбургская область	Гражданская больница: ГАУЗ «Оренбургский областной клинический онкологический диспансер»	1
Оренбургская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	1
Архангельская область	ФКУ ВК УФСИН России по Архангельской области	1
Ярославская область	ФКУЗ МСЧ-76 ФСИН России	1
Волгоградская область	ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по Волгоградской области	1
Хабаровский край	ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю	1
Амурская область	ФКУ СИЗО-№ УФСИН России по Амурской области	1
Амурская область	ФКУЗ МСЧ-28 ФСИН России	1
Забайкальский край	ФКУ СИЗО-№ УФСИН России по Забайкальскому краю	1
Забайкальский край	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	1

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Республика Татарстан	ФКУ ИК-2 УФСИН России по Республике Татарстан	1
Республика Татарстан	ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Республике Татарстан	1
Кировская область	ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России	1
Московская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Московской области	1
Московская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	1
Ивановская область	ФКУ СИЗО-№ УФСИН России по Ивановской области	1
Томская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Томской области	1
Республика Карелия	ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Республике Карелия	1
Республика Карелия	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	1
Тюменская область	ФКУ «Областная больница №» УФСИН России по Тюменской области	1
Тюменская область	ФКУ ИК-4 УФСИН России по Тюменской области	1
Тюменская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	1
Кемеровская область – Кузбасс	ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу	1
Республика Башкортостан	ФКУ КП-№ УФСИН России по Республике Башкортостан	1
Республика Башкортостан	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Башкортостан	1
Ростовская область	ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Ростовской области	1
Ростовская область	ФКУЗ МСЧ-61 ФСИН России	1
Саратовская область	ФКУ КП-20 УФСИН России по Саратовской области	1
Челябинская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	1

Регион	Учреждение	Число решений с упоминанием
Республика Бурятия	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	1
Курская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Курской области	1
Курская область	ФКУЗ МСЧ-46 ФСИН России	1
Тамбовская область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тамбовской области	1
Тамбовская область	ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Тамбовской области	1
Воронежская область	ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Воронежской области	1
Липецкая область	ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Липецкой области	1
Орловская область	ФКУ ИК-6 УФСИН России по Орловской области	1
Сахалинская область	Этапирование и конвоирование (спецтранспорт, конвойные помещения судов, ИВС)	1
Ставропольский край	ФКУ ИК-7 УФСИН России по Ставропольскому краю	1
Республика Удмуртия	ФКУ ИК-12 УФСИН России по Удмуртской Республике	1
Регион не установлен (обезличено)	Учреждение (наименование обезличено)	1
Регион не установлен (обезличено)	ФКУ СИЗО-1	1

Примечания к таблице:

1. Всего упоминаний учреждений: 1061. Поскольку одно решение может упоминать несколько учреждений – число жалоб больше числа решений.
2. Этапирование, конвойные помещения судов (иски к Судебному департаменту) и ИВС/ спецтранспорт (МВД) сведены в одну строку на регион.
3. Участки, функционирующие как исправительные центры (УФИЦ), отнесены к соответствующим колониям с пометкой «(участок ИЦ / принудительные работы)»: это режим принудительных работ, а не лишения свободы.
4. «Регион не установлен»: 2 упоминания (СИЗО-1 без указания субъекта в тексте; одно учреждение полностью обезличено).
5. Обезличенный номер («№») сохранен там, где он вымаран в самом решении и восстановлению не подлежит.



**Санкт-Петербургская
общественная правозащитная
организация**

«Гражданский контроль» – общественная правозащитная организация, работающая с 1992 года в Санкт-Петербурге. Мы убеждены, что как только в России появится беспристрастный и независимый суд, то все остальные проблемы с правами человека будут рано или поздно решены, поэтому основной приоритет деятельности нашей организации – помощь в создании независимого суда и содействие гражданам в доступе к правосудию.

Мы уделяем особое внимание прозрачности и доступности правосудия, наши эксперты принимают участие в разработке рекомендаций по повышению прозрачности судов, снижению порога доступа к правосудию для малообеспеченных групп населения.

«Гражданский контроль» также предоставляет бесплатную юридическую помощь уязвимым группам и информацию о правах человека.

Мы в Интернет:



<https://citwatch.org/>



<https://courtmonitoring.org/ru/>

Мы в соцсетях:



t.me/citizenwatchspb

Обратиться за юридической помощью:

jurist@citwatch.org

Свяжитесь с нами

citwatchspb@gmail.com

**Условия содержания женщин в местах лишения свободы:
анализ судебной практики 2020–2025**

Информационное издание

Компьютерная верстка и редактирование – СПб ООО «Гражданский контроль»

Подготовка к печати – СПб ООО «Гражданский контроль»

191040, Санкт-Петербург, Лиговский пр., 87, офис 300

e-mail: info@citwatch.org

